



CEE

Centro de Estudios Económicos

www.colmex.mx

El Colegio de México, A.C.

Serie documentos de trabajo

EL TAMAÑO DEL GOBIERNO Y EL CRECIMIENTO

Manuel Gollás

DOCUMENTO DE TRABAJO

Núm. VIII - 1998

EL TAMAÑO DEL GOBIERNO Y EL CRECIMIENTO

INDICE

▶ I INTRODUCCION

▶ II EL TAMAÑO DEL GOBIERNO

- A. El tamaño del gobierno: Como gasto programable
- B. El tamaño del gobierno: Como las remuneraciones a sus empleados
- C. El tamaño del gobierno: Como el tamaño de la burocracia

▶ III. EL GOBIERNO Y EL DESARROLLO ECONOMICO.

- A. Antecedentes y la evidencia internacional

▶ IV. EL GOBIERNO Y EL CRECIMIENTO.

- A. Algunos problemas estadísticos
- B. El crecimiento del gobierno y del producto
- C. El crecimiento del gobierno y el empleo privado

Manuel Gollás
El Colegio de México

mgollas@colmex.mx

I. INTRODUCCION

Según Schumpeter de lo único que podemos estar seguros es de la expansión de la burocracia.¹ No todos piensan así.²

En debates recientes sobre cual debe ser el tamaño y el grado de intervención del gobierno en la economía opinan con la misma supuesta autoridad politólogos y sociólogos, los jóvenes entre ellos defendiendo sus argumentos con la ayuda de modelos matemáticos más o menos recientes, más o menos complicados y más o menos eficaces. Para algunos la teoría económica de la organización y la de los incentivos legitiman la participación de los economistas, enriqueciéndose así un debate que había estado confinado a otras ciencias sociales, en particular a la ciencia política y a la sociología.³

El papel del gobierno en la economía, así como los costos y beneficios de su intervención son temas antiguos que se remontan, cuando menos, a los escritos de los economistas clásicos del siglo XVIII. Hoy, con el derrumbe del socialismo y la reaparición del

¹Schumpeter, J., Capitalism, Socialism and Democracy, Allen and Unwin, London, 1952.

²Hood, C., "Stabilization and Cutbacks: A Catastrophe for Government Growth Theory?", Journal of Theoretical Politics, Vol. 3 No. 1 January 1991.

neoliberalismo y de las economías de mercado, estos temas nuevamente se han puesto de moda en la literatura económica.

Sobre estos asuntos se pueden distinguir dos enfoques. El primero sostiene que el objetivo principal del gobierno no es, necesariamente, hacer posible el crecimiento económico acelerado, sino ayudar a que se dé una equitativa distribución de lo que se produce. Así visto, el éxito, o fracaso, de la intervención del gobierno no se mediría en función de las metas de desarrollo logradas, ni sería condenable su intervención para lograr metas distributivas, aún cuando al hacerlo disminuyera el ritmo de crecimiento de la economía.

Por otra parte, el segundo punto de vista argumenta que el crecimiento acelerado del tamaño, o grado de intervención del gobierno, se da indistintamente en los países desarrollados y en los no desarrollados. Es más, se adelanta una hipótesis poco usual: la causa por la que en los países en desarrollo el gobierno no es más grande es, precisamente, porque no han crecido lo suficiente, y no que no han crecido más porque el gobierno es grande. Si se acepta este punto de vista no debe atribuirse un lento crecimiento económico al acelerado crecimiento del gobierno.

Dos problemas centrales en estas discusiones son, primero, cómo definir y medir el tamaño y la presencia del gobierno, y, segundo, como medir los efectos de su intervención. Para empezar, primero hay que ponerse de acuerdo en algunas definiciones y métodos de medición, ya que con frecuencia el tamaño u intervención del gobierno se sobre o subestima dependiendo del método que se siga para medirlo. Los resultados contradictorios de estudios

³Tirole, J., "The Internal Organization of Government", Oxford Economic Papers, 46, 1994.

empíricos sobre este tema se deben, en gran medida, a las dificultades de definir, medir y ponerse de acuerdo en que consiste la intervención del gobierno. Parte de estos problemas surgen del hecho de que la intervención es multidimensional y no se reduce únicamente a, por ejemplo, las actividades de los empleados públicos; o al monto de los impuestos recolectados; o al tamaño del gasto del sector público; o al número de leyes, reglamentos, y normas que se impone a la producción y al comercio; o al número de empresas propiedad del gobierno productoras de bienes y servicios, esto es, al tamaño del gobierno-empresario.

Dicho de otra manera, la intervención del gobierno en la producción y en la distribución de bienes y servicios se da de formas muy variadas que van desde la producción directa de bienes y servicios por parte de empresas propiedad del gobierno, hasta su participación en fideicomisos y comités para estimular la producción; en alianzas para la recuperación económica; en trámites burocráticos fáciles o difíciles; en leyes que protegen o no a la propiedad y, "last but not least", por el tamaño de la burocracia encargada de llevar a cabo las políticas impositivas y de gasto público. Esta variedad de acciones hace que sea difícil detectar, definir y medir las variables que dan forma a la intervención del gobierno en la economía, así como evaluar su efecto en el desarrollo económico.

Existen numerosos estudios sobre el problema de elegir las variables que mejor reflejan el tamaño o "presencia" del gobierno en la economía.⁴

⁴Ver M. Beck, "The Expanding Public Sector: Some Contrary Evidence", National Tax Journal, 29, 15-21, 1976, y M. Becker, "Public Sector Growth: A Real Perspective", Public Finance, 34, 313-356,

Con frecuencia se emplea el gasto público, o los ingresos del gobierno, como las variables que según algunos reflejan mejor el tamaño o grado de intervención del gobierno. Se emplean estas variables porque son relativamente fáciles de obtener y de medir, aunque no siempre son los indicadores más adecuados. Por ejemplo, tanto en Francia como en Alemania el gasto del gobierno, en relación al PIB, es de aproximadamente 50%. Sin embargo, aunque el gasto del gobierno no lo refleje, se sabe, por otros indicadores, que la economía francesa está mucho más regulada por el gobierno que la alemana⁵.

A esta falsa conclusión se llega porque el gasto del gobierno en la economía es sólo un indicador -y tal vez no el mejor- del control e influencia que tiene el gobierno en la economía. Las reglas, permisos, regulaciones y leyes aplicadas a la producción y al comercio son con frecuencia mejores indicadores de la intervención en la economía y su incremento no necesariamente se refleja en un incremento del gasto público, por ejemplo. A pesar de estas limitaciones y reservas empleamos, como primera aproximación, la magnitud del gasto y el tamaño de la burocracia como dos variables que, en principio, nos pueden dar una idea de la presencia del gobierno en la economía⁶.

II. EL TAMAÑO DEL GOBIERNO

A. El tamaño del gobierno: Como gasto programable.

1979 y P.S. Heller, "Diverging Trends in the Shares of Nominal and Real Government Expenditures in GDP: Implications for Policy", National Tax Journal, 34, 61-74, 1981).

⁵ Tait, Alan A., and Peter S. Heller "International Comparisons of Government Expenditure", Ocasional Paper, No. 10 IMF, Washington, DC., 1982.

⁶ Beck, Morris, "Public Sector Growth: A Real Perspective", Public Finance, Volume 34, No. 3, 1979.

El monto del gasto programable del gobierno en todas sus actividades durante un año se tomó, tentativamente, como medida de su tamaño. El Cuadro 1 muestra estas cantidades, en millones de pesos constantes de 1980, para el período 1980-1992. El Cuadro 2 señala la importancia que, como porcentaje del gasto total, tienen las distintas actividades del gobierno, es decir el tamaño del gobierno en distintas actividades. Según estos cálculos la presencia del sector público, o tamaño del gobierno en México es decreciente en términos absolutos (Véase segunda columna del Cuadro 1). Las tasas anuales de crecimiento del tamaño del gobierno medido como gasto programable en distintas actividades aparecen en el Cuadro 3. Las tasas totales fueron negativas de 1981 a 1987 y después, aunque pequeñas, positivas hasta 1992. Las tasas decrecientes más grandes

EL TAMAÑO DEL GOBIERNO COMO GASTO PROGRAMABLE

(Millones de pesos constantes de 1980)

AÑO	TOTAL	DESARROLLO RURAL	PESCA	EDUCACION	SALUD Y LABORAL	SOLIDARIDAD Y DESARROLLO REGIONAL	DESARROLLO URBANO, AGUA POTABLE Y ECOLOGIA	PROGRAMA SOCIAL DE ABASTO
1980	1159.8	139.6	13.2	139.9	156.9	26.9	36.4	--
1981	1381.6	146.9	18.5	168.9	172.5	42.4	47.5	--
1982	1221.3	115.4	20.8	170.3	166.5	47.1	29.4	--
1983	992.6	95.4	18.8	115.0	126.6	19.7	16.9	--
1984	1014.1	85.9	16.2	119.5	117.2	26.2	17.5	--
1985	946.9	76.7	13.9	121.6	119.2	20.8	33.2	--
1986	810.9	66.0	14.3	98.5	112.6	22.3	15.2	--
1987	720.5	49.7	14.1	101.7	104.9	11.0	21.0	--
1988	730.8	39.4	5.3	101.3	107.9	9.3	15.2	--
1989	731.2	40.3	1.3	110.9	126.5	10.8	11.3	--
1990	761.6	42.4	1.3	119.5	141.0	18.3	10.1	--
1991	794.4	42.2	1.7	144.4	167.0	23.2	14.3	7.1
1992	827.8	43.9	1.5	167.9	179.4	28.1	21.4	11.9

Continuación

AÑO	COMUNICACIONES Y TRANSPORTES	COMERCIO	TURISMO	ENERGETICO	INDUSTRIAL	ADMINISTRACION	JUSTICIA Y SEGURIDAD	PODERES LEGISLATIVO Y JUDICIAL, ORGANOS ELECTORALES Y TRIBUNALES AGRARIOS
1980	79.8	68.4	4.4	319.3	90.1	59.5	23.5	1.9
1981	90.1	103.1	4.9	395.4	107.3	51.4	30.9	2.0
1982	84.0	85.6	4.1	327.0	97.4	45.6	26.4	1.8
1983	81.2	99.6	2.5	257.5	99.3	34.3	24.0	1.9
1984	83.9	94.5	2.4	249.4	133.6	35.4	29.9	2.5
1985	82.7	63.6	1.9	225.9	118.9	34.4	31.4	2.7
1986	68.8	50.0	1.3	205.1	99.2	29.6	25.1	2.4
1987	69.0	50.0	1.4	202.8	101.3	25.8	24.4	3.0
1988	51.0	51.4	1.3	199.2	93.9	27.9	24.5	3.3
1989	42.6	59.2	0.9	196.9	66.1	33.9	27.0	3.6
1990	41.9	62.8	1.5	202.6	60.9	24.1	31.1	4.2
1991	49.3	27.9	1.6	212.7	28.4	29.6	33.3	11.6
1992	47.2	29.6	2.1	205.2	15.7	23.1	36.7	14.3

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

(1) Gasto programable esta compuesto por: Servicios personales, Materiales y suministros, Servicios generales, Erogaciones extraordinarias, Gastos de capital, y Transferencias netas.

(2) Energeticos, no incluye PEMEX.

EL TAMAÑO DEL GOBIERNO COMO PROPORCION DEL GASTO

(% como gasto programable)

AÑO	TOTAL	DESARROLLO RURAL	PESCA	EDUCACION	SALUD Y LABORAL	SOLIDARIDAD Y DESARROLLO REGIONAL	DESARROLLO URBANO, AGUA POTABLE Y ECOLOGIA	PROGRAMA SOCIAL DE ABASTO
1980	100	12.0	1.1	12.1	13.5	2.3	3.1	0.0
1981	100	10.6	1.3	12.2	12.5	3.1	3.4	0.0
1982	100	9.4	1.7	13.9	13.6	3.9	2.4	0.0
1983	100	9.6	1.9	11.6	12.8	2.0	1.7	0.0
1984	100	8.5	1.6	11.8	11.6	2.6	1.7	0.0
1985	100	8.1	1.5	12.8	12.6	2.2	3.5	0.0
1986	100	8.1	1.8	12.2	13.9	2.7	1.9	0.0
1987	100	6.9	2.0	14.1	14.6	1.5	2.9	0.0
1988	100	5.4	0.7	13.9	14.8	1.3	2.1	0.0
1989	100	5.5	0.2	15.2	17.3	1.5	1.5	0.0
1990	100	5.6	0.2	15.7	18.5	2.4	1.3	0.0
1991	100	5.3	0.2	18.2	21.0	2.9	1.8	0.9
1992	100	5.3	0.2	20.3	21.7	3.4	2.6	1.4
1993	100	5.4	0.3	20.9	21.9	3.6	2.7	1.5
1994	100	5.4	0.3	21.3	20.8	3.9	2.9	1.5

Continuación

AÑO	COMUNICACIONES Y TRANSPORTES	COMERCIO	TURISMO	ENERGETICO	INDUSTRIAL	ADMINISTRACION	JUSTICIA Y SEGURIDAD	PODERES LEGISLATIVO Y JUDICIAL, ORGANOS ELECTORALES Y TRIBUNALES AGRARIOS
1980	6.9	5.9	0.4	27.5	7.8	5.1	2.0	0.2
1981	6.5	7.5	0.4	28.6	7.8	3.7	2.2	0.1
1982	6.9	7.0	0.3	26.8	8.0	3.7	2.2	0.1
1983	8.2	10.0	0.2	25.9	10.0	3.5	2.4	0.2
1984	8.3	9.3	0.2	24.6	13.2	3.5	3.0	0.2
1985	8.7	6.7	0.2	23.9	12.6	3.6	3.3	0.3
1986	8.5	6.2	0.2	25.3	12.2	3.7	3.1	0.3
1987	9.6	6.9	0.2	28.1	14.1	3.6	3.4	0.4
1988	7.0	7.0	0.2	27.3	12.9	3.8	3.4	0.4
1989	5.8	8.1	0.1	26.9	9.0	4.6	3.7	0.5
1990	5.5	8.3	0.2	26.6	8.0	3.2	4.1	0.6
1991	6.2	3.5	0.2	26.8	3.6	3.7	4.2	1.5
1992	5.7	3.6	0.3	24.8	1.9	2.8	4.4	1.7
1993	5.9	3.9	0.4	25.1	1.9	2.9	4.5	1.8
1994	5.9	3.9	0.4	21.2	1.1	2.1	4.4	1.9

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM
 NOTA: Energeticos, no incluye PEMEX.

EL CRECIMIENTO DEL GOBIERNO POR ACTIVIDAD

(Tasas de crecimiento del gasto programable a precios de 1980)

AÑO	TOTAL	DESARROLLO RURAL	PESCA	EDUCACION	SALUD Y LABORAL	SOLIDARIDAD Y DESARROLLO REGIONAL	DESARROLLO URBANO, AGUA POTABLE Y ECOLOGIA	PROGRAMA SOCIAL DE ABASTO
1980								
1981	19.1	5.3	40.5	20.8	9.9	57.5	30.5	--
1982	-11.6	-21.5	12.4	0.8	-3.5	11.1	-38.1	--
1983	-18.7	-17.3	-9.7	-32.5	-24.0	-58.2	-42.3	--
1984	2.2	-10.0	-14.1	3.9	-7.4	33.3	3.0	--
1985	-6.6	-10.6	-13.9	1.8	1.6	-20.6	90.2	--
1986	-14.4	-14.0	2.9	-18.9	-5.5	7.0	-54.3	--
1987	-11.1	-24.6	-1.4	3.2	-6.8	-50.5	38.3	--
1988	1.4	-20.8	-62.8	-0.4	2.8	-15.5	-27.7	--
1989	0.0	2.3	-75.7	9.5	17.2	16.3	-25.3	--
1990	4.2	5.0	-0.1	7.7	11.5	68.9	-11.0	--
1991	4.3	-0.4	30.6	20.9	18.4	27.0	-42.3	--
1992	4.2	4.0	-7.1	16.3	7.4	21.2	49.5	67.3

Continuación

AÑO	COMUNICACIONES Y TRANSPORTES	COMERCIO	TURISMO	ENERGETICO	INDUSTRIAL	ADMINISTRACION	JUSTICIA Y SEGURIDAD	PODERES LEGISLATIVO Y JUDICIAL, ORGANOS ELECTORALES Y TRIBUNALES AGRARIOS
1980								
1981	12.9	50.8	11.4	23.8	19.0	-13.6	31.4	4.8
1982	-6.8	-17.0	-16.1	-17.3	-9.2	-11.3	-14.4	-11.9
1983	-3.3	16.4	-40.3	-21.2	1.9	-24.8	-9.2	9.2
1984	3.3	-5.1	2.2	-3.2	34.6	-3.2	24.9	31.9
1985	-1.4	-32.8	-19.0	-9.4	-11.0	-2.8	4.9	5.6
1986	-16.8	-21.4	-33.0	-9.2	-16.6	-13.9	-20.2	-10.6
1987	0.3	0.1	10.8	-1.1	2.1	-13.0	-2.5	24.5
1988	-26.1	2.8	-9.6	-1.8	-7.2	8.3	0.4	10.1
1989	-16.5	15.0	-33.5	-1.1	-29.6	21.4	10.0	11.4
1990	-1.7	6.2	72.5	2.9	-7.8	-28.9	15.2	16.5
1991	17.7	-55.6	9.6	5.0	-53.3	22.9	7.3	172.7
1992	-4.3	6.0	27.3	-3.6	-44.9	-21.9	10.0	23.3

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

NOTA: Energeticos, no incluye PEMEX.

del tamaño del gobierno se observan entre 1980 y 1983 cuando son negativas en casi -20% anual.

En cuanto al tamaño del gobierno así medido en distintas actividades podemos observar que es generalmente decreciente en todas (ver Cuadro 3). Sólo en algunas actividades ha crecido el gobierno levemente en los últimos años. Una característica notable del crecimiento del tamaño del gobierno así medido son las acentuadas fluctuaciones de un año para otro, por ejemplo, en los sectores Turismo, Justicia, Seguridad y Pesca, entre otros. (Ver Cuadro 3).

El tamaño, o presencia del gobierno varía según la actividad de que se trate. En el Cuadro 2 se observa que la mayor parte del gasto programable, a precios constantes, se asigna año con año y en orden de importancia, en primer lugar, al sector energéticos, seguido del industrial, del de salud y laboral y del de educación, en ese orden. Estos datos muestran que la presencia más notoria o tamaño más grande del gobierno en términos absolutos se observa en las actividades energéticas: durante el período de estudio el gasto programable del gobierno en este sector fluctuó, como por ciento del gasto del gobierno, entre el 28.6 en 1981 al 23.9 en 1985. (Véase Cuadro 2).

En cuanto a la importancia que tiene el gobierno en otras áreas sobresale el de la educación, con excepción del período 1983-1988, que compite en importancia con la industria. Cabe destacar que la presencia del gobierno en actividades rurales es de las más reducidas. Excepto por dos años (1980 y 1981) el gasto programable del

gobierno en estas actividades es de menos del 10% del total, si no se le agrega el gasto del rubro solidaridad recientemente inventado.

El Cuadro 4 muestra el tamaño del gobierno en distintas actividades cuando este se mide como gasto programable en proporción al producto interno bruto. Como se observa, el tamaño o presencia del gobierno así medido no disminuyó de manera uniforme en el período. De 1987 a 1992 el gasto o tamaño del gobierno como proporción del PIB permaneció en alrededor del 17% a lo largo del período. (Ver Cuadro 4 segunda columna). Esto es, el tamaño del gobierno de 1987 a 1992 no creció más que lo que creció la economía ya que continuó representando el 17% del PIB, aproximadamente. Por otra parte, la presencia del gobierno en áreas importantes como la de desarrollo rural sí disminuyó de 1980 a 1992. Por su parte, el

EL TAMAÑO DEL GOBIERNO MEDIDO COMO GASTO PROGRAMABLE EN PROPORCION AL PIB

AÑO	TOTAL	DESARROLLO RURAL	PESCA	EDUCACION	SALUD Y LABORAL	SOLIDARIDAD Y DESARROLLO REGIONAL	DESARROLLO URBANO, AGUA POTABLE Y ECOLOGIA	PROGRAMA SOCIAL DE ABASTO
1980	25.9	3.1	0.3	3.1	3.5	0.6	0.8	--
1981	29.4	3.1	0.4	3.6	3.7	0.9	1.0	--
1982	27.0	2.5	0.5	3.8	3.7	1.0	0.6	--
1983	23.7	2.3	0.5	2.8	3.0	0.5	0.4	--
1984	24.2	2.1	0.4	2.9	2.8	0.6	0.4	--
1985	22.3	1.8	0.3	2.9	2.8	0.5	0.8	--
1986	21.6	1.8	0.4	2.6	3.0	0.6	0.4	--
1987	18.7	1.3	0.4	2.6	2.7	0.3	0.5	--
1988	18.9	1.0	0.1	2.6	2.8	0.2	0.4	--
1989	17.4	1.0	0.0	2.6	3.0	0.3	0.3	--
1990	17.1	0.9	0.0	2.7	3.2	0.4	0.2	--
1991	17.2	0.9	0.0	3.1	3.6	0.5	0.3	0.2
1992	17.3	0.9	0.0	3.5	3.7	0.6	0.4	0.2

Continuación

AÑO	COMUNICACIONES Y TRANSPORTES	COMERCIO	TURISMO	ENERGETICO	INDUSTRIAL	ADMINISTRACION	JUSTICIA Y SEGURIDAD	PODERES LEGISLATIVO Y JUDICIAL, ORGANOS ELECTORALES Y TRIBUNALES AGRARIOS
1980	1.8	1.5	0.1	7.1	2.0	1.3	0.5	0.0
1981	1.9	2.2	0.1	8.4	2.3	1.1	0.7	0.0
1982	1.9	1.9	0.1	7.2	2.2	1.0	0.6	0.0
1983	1.9	2.4	0.1	6.2	2.4	0.8	0.6	0.0
1984	2.0	2.3	0.1	6.0	3.2	0.8	0.7	0.1
1985	1.9	1.5	0.0	5.3	2.8	0.8	0.7	0.1
1986	1.8	1.3	0.0	5.5	2.6	0.8	0.7	0.1
1987	1.8	1.3	0.0	5.3	2.6	0.7	0.6	0.1
1988	1.3	1.3	0.0	5.2	2.4	0.7	0.6	0.1
1989	1.0	1.4	0.0	4.7	1.6	0.8	0.6	0.1
1990	0.9	1.4	0.0	4.5	1.4	0.5	0.7	0.1
1991	1.1	0.6	0.0	4.6	0.6	0.6	0.7	0.3
1992	1.0	0.6	0.0	4.3	0.3	0.5	0.8	0.3

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

tamaño o presencia del gobierno en la educación y en la salud ha permanecido más o menos constante a lo largo del período en alrededor del 3% del PIB. (Véase Cuadro 4).

B. El tamaño del gobierno: Como las remuneraciones a sus empleados.

Otra manera de medir el tamaño o grado de intervención del gobierno es calculando las remuneraciones totales a sus empleados y según trabajen en el gobierno central o en el local⁷. También puede medirse el tamaño mediante el gasto en seguridad, en empresas públicas o en servicios como educación, médicos, defensa y administración pública, entre otros.

En el Cuadro 5 se observa que las remuneraciones a los empleados del gobierno como proporción del Producto Interno Bruto (PIB) han disminuido desde 1980. (Ver segunda columna del Cuadro 5). Por otra parte, aquí también se observa la importancia que en el total de las remuneraciones a empleados del gobierno, tienen el

⁷ International Center for Public Enterprises in Developing Countries (ICPE), "Wage Remuneration Policies in Public Enterprises" Public Enterprise, Vol. 3, No. 2, 1982.

Heler, Peter S. y Alan A. Tait.; International Monetary Fund, Washington, D.C., '1983 Government Employment and Pay: Some International Comparisons

Keesing, Donald., "Government and Public Sector Payrolls in Developing Countries: Some Quantitative Evidence", International Bank for Reconstruction and Development, 1975.

REMUNERACION A LOS ASALARIADOS DEL GOBIERNO COMO PORCIENTO DEL PIB POR NIVEL INSTITUCIONAL ¹

AÑO	TOTAL	GOBIERNO GENERAL		SEGURIDAD	EMPRESAS PUBLICAS
		GOBIERNO CENTRAL	GOBIERNO LOCAL		
1980	11.1	5.1	1.4	1.3	3.2
1981	11.9	5.5	1.5	1.4	3.5
1982	12.3	5.3	1.5	1.6	3.9
1983	10.5	4.3	1.3	1.3	3.7
1984	10.6	4.4	1.3	1.2	3.6
1985	10.6	4.5	1.4	1.1	3.7
1986	10.3	4.1	1.4	1.1	3.7
1987	10.2	4.1	1.2	1.2	3.8
1988	9.8	3.9	1.1	1.1	3.7
1989	9.8	4.1	1.1	1.1	3.4
1990	9.4	4.1	1.1	1.1	3.1
1991	9.5	4.3	1.1	1.3	2.7
1992	9.5	4.8	1.2	1.5	2.0
1993	9.6	4.7	1.3	1.6	2.8
1994	9.3	4.8	1.3	1.7	2.5

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

(1) Remuneración de asalariados incluyendo todos los pagos de bonificaciones, horas extras, primas aguinaldos, gratificaciones, indemnizaciones, participación de utilidades, etc. Y sueldos y salarios hechos por los productores a sus obreros y empleados.

(2) El Gobierno General se define como los departamentos, oficinas y organismos que son órganos o instrumentos de las autoridades públicas centrales, estatales y locales. Gobierno Central, esta formado por el Gobierno Federal, el Gobierno del D.F. y organismos descentralizados productores de servicios sociales y comunales. Gobierno Local, esta formado por los Gobiernos Estatales y Gobiernos municipales.

gobierno central y las empresas públicas. (Véase 3° y 6° columna del Cuadro 5).

Por otra parte, del total de las remuneraciones a los empleados del gobierno los servicios de educación y de administración pública son los más importantes: en 1980, las remuneraciones a los servicios de educación representaban el 42.3% de las remuneraciones totales del gobierno a sus empleados, y la administración pública y defensa el 38.6%. Para 1994 esta cifra era el 44.4% (Véase Cuadro 6 columnas 5 y 9). Finalmente, las remuneraciones a los empleados del gobierno en 1980 representaban el 11.1 del PIB y, de esta cantidad, el gobierno central recibía la mayor parte, o sea, 5.1% (Ver Cuadro 5).

Las remuneraciones a los asalariados del sector público por nivel institucional señalan (Ver Cuadro 5) que los del gobierno central reciben, aproximadamente, tres veces más que los del gobierno local, y que los empleados de las empresas públicas reciben el doble que los del gobierno local. Las remuneraciones de los asalariados del sector público por tipo de servicio (Ver Cuadro 6) muestran que los de la educación y los de la administración pública y defensa reciben el doble, aproximadamente, de lo que reciben los empleados en los servicios médicos.

Cuadro 6

REMUNERACION DE ASALARIADOS DEL GOBIERNO POR TIPO DE SERVICIO ⁽¹⁾ (Millones de nuevos pesos constantes de 1980)

AÑO	TOTAL	%	GOBIERNO GENERAL POR TIPO DE SERVICIO					
			EDUCACION	%	SERVICIOS MEDICOS	%	ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	%
1980	343.3	100.0	145.2	42.3	65.7	19.1	132.4	38.6
1981	396.9	100.0	177.7	44.8	74.3	18.7	144.8	36.5
1982	380.2	100.0	172.3	45.3	77.2	20.3	130.8	34.4
1983	285.0	100.0	118.8	41.7	54.9	19.3	111.3	39.0
1984	291.5	100.0	122.0	41.8	52.0	17.8	117.6	40.3
1985	293.5	100.0	123.2	42.0	49.7	16.9	120.5	41.1
1986	247.6	100.0	105.9	42.8	44.0	17.8	97.7	39.5
1987	248.9	100.0	108.8	43.7	47.0	18.9	93.1	37.4
1988	236.7	100.0	105.0	44.3	44.4	18.8	87.3	36.9
1989	268.0	100.0	116.7	43.6	47.2	17.6	104.0	38.8
1990	280.6	100.0	120.9	43.1	53.2	19.0	106.5	37.9
1991	312.9	100.0	135.1	43.2	63.6	20.3	114.3	36.5
1992	358.7	100.0	157.2	43.8	72.6	20.2	128.9	35.9
1993	365.8	100.0	159.6	43.6	74.8	20.4	130.5	35.7
1994	366.3	100.0	162.8	44.4	79.8	21.8	131.5	35.9

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

NOTA: El Gobierno General se define como los departamentos, oficinas y organismos que son órganos o instrumentos de las autoridades públicas centrales, estatales y locales.

(1) Remuneración de asalariados incluyendo todos los pagos de bonificaciones, horas extras, primas agüinaldos, gratificaciones, indemnizaciones, participación de utilidades, etc. Y sueldos y salarios hechos por los productores a sus obreros y empleados.

Por otra parte, esta disparidad también se observa cuando se clasifican las remuneraciones de acuerdo a actividades económicas. El Cuadro 7 muestra el número de veces que en promedio las remuneraciones de los empleados del gobierno son más grandes que las correspondientes al sector privado⁸. La disparidad más notoria ocurre en el sector agropecuario donde en promedio y a lo largo del período 1980-1994 los empleados del gobierno recibieron más de 4 veces lo que recibieron los del sector privado.

La justificación de que el sector construcción no aparece ningún dato es que el gobierno licita estas actividades al sector privado y, por lo tanto, no emplea directamente personal en ellas.

Los resultados en el sector agropecuario, sin embargo, no deben interpretarse en el sentido de que los trabajadores del gobierno en ese sector ganan más que los del gobierno en otros sectores, ya que este grupo de empleados agropecuarios del gobierno trabaja para el grupo de ingresos más bajos. De ahí la distancia tan grande (más de 4 veces) entre las remuneraciones promedio del empleado de gobierno y las del grupo donde están asignados.

⁸ Trinder, Chris, "Pay of Employees in the Public and Private Sector" National Institute Economic Review, National Institute of Economic and Social Research, London, 1981.

Cuadro 7

NUMERO DE VECES QUE LAS REMUNERACIONES¹ EN EL GOBIERNO SON MAYORES QUE LAS DEL SECTOR PRIVADO

AÑO	AGROPECUARIO	MINERIA	INDUSTRIA MANUFACTURERA	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	COMERCIO, RESTAURANTES Y HOTELES	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	SERVICIOS FINANCIEROS SEGUROS Y BIENES INMUEBLES	SERVICIOS COMUNALES SOCIALES Y PERSONALES
1980	4.6	1.3	1.3	—	1.0	2.3	1.6	1.4	1.5
1981	4.7	1.4	1.3	—	1.0	2.3	1.6	1.3	1.5
1982	4.7	1.5	1.4	—	1.0	2.5	1.6	1.5	1.5
1983	4.8	1.4	1.4	—	1.0	2.2	1.6	1.3	1.4
1984	4.9	1.5	1.3	—	1.0	2.3	1.6	1.3	1.4
1985	4.9	1.5	1.4	—	1.0	2.5	1.7	1.3	1.3
1986	4.5	1.4	1.4	—	1.0	2.6	1.7	1.3	1.3
1987	4.5	1.5	1.6	—	1.0	2.7	1.5	1.3	1.3
1988	4.7	1.6	1.4	—	1.0	2.8	1.8	1.3	1.3
1989	4.6	1.7	1.6	—	1.0	3.0	1.9	1.3	1.4
1990	4.4	1.8	1.8	—	1.0	4.1	1.9	1.5	1.4
1991	4.4	2.0	1.9	—	1.0	4.5	1.9	1.4	1.4
1992	4.2	2.2	1.6	—	1.0	5.6	2.0	1.5	1.4
1993	4.3	2.3	1.7	—	1.0	5.7	2.3	1.9	1.5
1994	4.5	2.5	1.9	—	1.0	6.1	2.6	1.1	1.6

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

¹ Remuneración de asalariados incluyendo todos los pagos de bonificaciones, horas extras, primas agüinaldos, gratificaciones, indemnizaciones, participación de utilidades, etc. Y sueldos y salarios hechos por los productores a sus obreros y empleados.

C. El tamaño del gobierno: como el tamaño de la burocracia.

Es frecuente que por tamaño y crecimiento del gobierno se entienda el número y crecimiento de sus empleados, es decir, número y crecimiento de la burocracia⁹. De ahí que su estudio sea, clave para medir los efectos de la intervención estatal. Se distinguen dos posiciones básicas respecto a qué es y cómo funciona la burocracia del gobierno.¹⁰ Por un lado están aquellos que consideran que la burocracia es un instrumento para lograr objetivos sociales y económicos. Por el otro están quienes ven a la burocracia como una fuerza política autónoma cuyos objetivos no siempre coinciden, y con frecuencia se oponen, a los de la sociedad en su conjunto. A pesar de estas y otras objeciones adoptamos, temporalmente, el tamaño de la burocracia medida como el número de empleados en el gobierno, o como el monto de sus remuneraciones, como una primera aproximación a su tamaño.

El Cuadro 8 muestra el tamaño del gobierno medido como el número total de empleados en el gobierno así como la distribución de

⁹ Eichenberg, Richard C., "Measuring the Public Sector Using Data on Public Employment (Obra inédita) Universidad de California Davis, 1981. Citada por P. Heler y Alan A. Tait., Government Employment and Psy: Some International Comparisons, IMF, Washington, D.C., 1983.

Haveman, Robert H. (comp.), Public Finance and Public Employment, Wayne State University Press, 1982.

Rose, Richard., "Changes in Public Employment: A Multi-Dimensional Comparative Analysis", Studies in Public Policy, No. 61, University of Strathclyde, Glasgow, Scotland, 1980.

¹⁰ Sobre este punto ver O. Oszlak, Teoría de la Burocracia Estatal, PAIDOS, 1981.

Cuadro 8

PERSONAL OCUPADO EN EL GOBIERNO POR NIVEL INSTITUCIONAL
(Miles de ocupaciones remuneradas)

AÑO	TOTAL	GOBIERNO GENERAL		SEGURIDAD		EMPRESAS PUBLICAS	%
		GOBIERNO CENTRAL	GOBIERNO LOCAL	%	%		
1980	3152	1810	420	13.3	199	723	22.9
1981	3457	1968	460	13.3	224	806	23.3
1982	3669	2033	501	13.7	249	885	24.1
1983	3943	2138	543	13.8	262	1000	25.4
1984	4187	2285	593	14.2	267	1042	24.9
1985	4292	2326	630	14.7	279	1057	24.6
1986	4344	2380	646	14.9	291	1028	23.7
1987	4374	2412	633	14.5	301	1027	23.5
1988	4359	2400	633	14.5	316	1010	23.2
1989	4313	2398	642	14.9	328	945	21.9
1990	4274	2409	643	15.0	340	883	20.7
1991	4278	2500	661	15.5	357	760	17.8
1992	4071	2509	665	16.3	367	531	13.0

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

NOTA: El Gobierno General se define como los departamentos, oficinas, organizaciones y otros organismos que son organos o instrumentos de las autoridades públicas centrales, estatales y locales.

Gobierno Central, esta formado por el Gobierno Federal, el Gobierno del D.F. y organismos descentralizados productores de servicios sociales y comunales
Gobierno Local, esta formado por los Gobiernos Estatales y Gobiernos Municipales.

estos empleados de acuerdo por nivel institucional¹¹. Destaca aquí la importancia que tiene el gobierno central como el principal empleador dentro del gobierno. (Véase Cuadro 8) que en todos los años el contrata más del 50% del total del personal ocupado por el gobierno. Al gobierno central le sigue en importancia las empresas públicas, el gobierno local y finalmente seguridad. Es en este orden de niveles institucionales donde el gobierno se manifiesta con mayor tamaño.

El Cuadro 9 muestra que, en 1994, de cada 1000 miembros de la Población Económicamente Activa (PEA), 148, aproximadamente, trabajaban para el gobierno y el resto lo hacía en otros sectores. Esta proporción de la PEA que trabaja en el gobierno no fluctuó mucho a lo largo del período, aunque tiende a decrecer ligeramente a partir de 1986.

En el Cuadro 10 aparece el personal total empleado por el gobierno así como los empleados en el gobierno central, en el local, en seguridad y en empresas públicas. En este cuadro se observa la importancia de cada una de estas categorías en el total. Durante el período de interés, (1980-1992), más del 50% del empleo en el

¹¹ Rupprecht, Erhard O., Jr., "The Number of Government Employees: Another Dimension of Government Activity". IMF, Washington, D.C., 1972.

Cuadro 9

EMPLEO PÚBLICO Y PRIVADO

(Por cada 1000 habitantes o miembros de la PEA)

AÑO	Número de empleados por cada 1000 habitantes		Número de empleados por cada 1000 miembros de la PEA	
	Gobierno	Privado	Gobierno	Privado
1980	45.78	294.6	142.8	919.1
1981	48.91	304.9	154.1	960.7
1982	50.71	297.0	160.9	942.2
1983	53.29	283.7	170.0	904.9
1984	55.33	283.9	177.4	910.3
1985	55.52	284.0	178.9	914.8
1986	55.03	274.1	178.5	889.1
1987	54.29	271.4	176.8	883.7
1988	53.07	268.4	173.3	876.8
1989	51.53	266.8	168.7	873.3
1990	50.15	264.4	164.4	866.8
1991	49.33	266.6	161.8	874.6
1992	46.16	263.3	151.4	863.6
1993	43.12	264.2	149.2	856.8
1994	42.15	259.3	147.6	851.6

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Cuadro 10

PERSONAL OCUPADO EN EL GOBIERNO POR NIVEL INSTITUCIONAL

(Como porcentaje de la Población Económicamente Activa)

AÑO	TOTAL	GOBIERNO GENERAL		SEGURIDAD	EMPRESAS PUBLICAS
		GOBIERNO CENTRAL	GOBIERNO LOCAL		
1980	14.3	8.2	1.9	0.9	3.3
1981	15.4	8.8	2.1	1.0	3.6
1982	16.1	8.9	2.2	1.1	3.9
1983	17.0	9.2	2.3	1.1	4.3
1984	17.7	9.7	2.5	1.1	4.4
1985	17.9	9.7	2.6	1.2	4.4
1986	17.8	9.8	2.7	1.2	4.2
1987	17.7	9.7	2.6	1.2	4.2
1988	17.3	9.5	2.5	1.3	4.0
1989	16.9	9.4	2.5	1.3	3.7
1990	16.4	9.3	2.5	1.3	3.4
1991	16.2	9.5	2.5	1.4	2.9
1992	15.1	9.3	2.5	1.4	2.0

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

NOTA: El Gobierno General se define como los departamentos, oficinas, organizaciones y otros organismos que son organos o instrumentos de las autoridades públicas centrales, estatales y locales.

Gobierno Central, esta formado por el Gobierno Federal, el Gobierno del D.F. y organismos descentralizados productores de servicios sociales y comunales

Gobierno Local, esta formado por los Gobiernos Estatales y Gobiernos Municipales.

gobierno se concentra en el gobierno central (La columna 3 es más de la mitad de la columna 2). De esto se sigue que cuando se habla del "tamaño" del gobierno realmente se habla del tamaño del gobierno central. En este cuadro también se observa claramente la participación decreciente del empleo de las empresas públicas en el empleo total del gobierno. (Ver las dos últimas columnas del Cuadro 10). La disminución del empleo en empresas públicas significa una menor participación del gobierno en la producción directa de bienes y servicios.

En el Cuadro 11 aparece el número de empleados en el gobierno por cada 1000 habitantes y por distintos sectores o actividades. El mayor número de empleados del gobierno por cada 1000 habitantes se encuentra en los servicios comunales, sociales y personales. Estas categorías comprenden los servicios profesionales, los de educación, los médicos, los de esparcimiento, otros servicios, y los de administración y defensa. En estos servicios es donde el tamaño del gobierno es mayor y donde más se nota su presencia. En 1994, por ejemplo, 42 de cada 1000 mexicanos se encontraban trabajando para el gobierno en este grupo de actividades. En la penúltima columna de este cuadro se observa también que la tendencia es creciente, es

NUMERO DE EMPLEADOS EN EL GOBIERNO POR CADA 1000 HABITANTES

AÑO	TOTAL	AGROPECUARIO	MINERIA	INDUSTRIA MANUFACTURERA	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	COMERCIO, RESTAURANTES Y HOTELES	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	SERVICIOS		INDUSTRIA PETROLERA
									FINANCIEROS	COMUNALES	
									SEGUROS Y BIENES INMUEBLES	SOCIALES Y PERSONALES	
1980	45.78	0.64	0.21	3.01	--	1.14	0.46	2.86	0.77	35.58	1.09
1981	48.91	0.81	0.22	3.33	--	1.18	0.53	2.90	0.89	37.83	1.22
1982	50.71	0.88	0.22	3.37	--	1.18	0.54	2.86	1.56	38.79	1.31
1983	53.29	0.44	0.25	3.07	--	1.20	0.58	3.30	3.04	40.03	1.42
1984	55.33	0.46	0.25	3.13	--	1.23	0.59	3.33	3.13	41.82	1.45
1985	55.52	0.51	0.23	3.01	--	1.23	0.59	3.29	2.98	42.10	1.60
1986	55.03	0.50	0.23	2.69	--	1.23	0.57	3.24	2.79	42.26	1.54
1987	54.29	0.45	0.23	2.29	--	1.24	0.59	3.24	2.82	41.80	1.66
1988	53.07	0.42	0.24	1.94	--	1.25	0.55	3.18	2.76	41.03	1.73
1989	51.53	0.48	0.22	1.51	--	1.28	0.51	2.92	2.61	40.49	1.57
1990	50.15	0.43	0.18	1.06	--	1.24	0.34	2.75	2.43	40.04	1.66
1991	49.33	0.44	0.17	0.87	--	1.22	0.24	1.83	2.05	40.82	1.69
1992	46.16	0.38	0.08	0.42	--	1.19	0.18	1.65	0.60	40.36	1.28
1993	47.20	0.42	0.09	0.52	--	1.25	0.19	1.71	0.69	41.20	1.30
1994	49.30	0.52	0.10	0.06	--	1.36	0.21	1.75	0.71	42.12	1.35

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

Nota: Servicios comunales comprende: Servicios profesionales, servicios de educación, servicios médicos, servicios de esparcimiento, administración y defensa y otros servicios.

decir, cada vez más mexicanos trabajan para el gobierno en sus programas llamados servicios comunales. En promedio, alrededor de 50 de cada 1000 mexicanos trabajan para el gobierno (Ver segunda columna del Cuadro 11).

El empleo anual en el gobierno y en el sector privado por cada 1000 habitantes aparecen en los Cuadros 11 y 12 respectivamente. En el se observa el contraste entre el gobierno y el sector privado en cuanto a la creación de empleos. Mientras que en el gobierno se crean anualmente a lo largo del período alrededor de 50 empleos por cada 1000 habitantes (Ver columna 2 Cuadro 11), en el sector privado se crean entre 5 y 6 veces más (Ver segunda columna del cuadro 12). En el sector servicios comunales el sector privado crea, aproximadamente, el doble del número que crea el gobierno anualmente a lo largo del período (Ver columna 11 del Cuadro 12 y columna 11 del Cuadro 11).

Por otra parte, el empleo en el gobierno como proporción de la población económicamente activa por nivel institucional aparece en el Cuadro 10. Aquí se observa que el empleo en el gobierno representó entre el 14.3 y el 17.9% de la población económicamente activa en el

NUMERO DE EMPLEADOS EN EL SECTOR PRIVADO POR CADA 1000 HABITANTES

AÑO	TOTAL	AGROPECUARIO	MINERIA	INDUSTRIA MANUFACTURERA	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	COMERCIO, RESTAURANTES Y HOTELES	TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	SERVICIOS		SERVICIOS COMUNALES SOCIALES Y PERSONALES
									FINANCIEROS	SEGUROS Y BIENES INMUEBLES	
1980	294.6	82.4	3.0	35.5	28.0	1.2	42.7	13.1	5.1	83.6	
1981	304.9	82.5	3.2	36.2	31.9	1.2	44.3	13.7	5.5	86.5	
1982	297.0	77.9	3.3	34.6	30.3	1.2	43.6	14.3	5.9	85.7	
1983	283.7	79.4	3.2	31.4	23.9	1.2	41.5	13.4	5.9	83.7	
1984	283.9	78.5	3.3	31.4	25.0	1.2	41.3	13.3	6.2	83.8	
1985	284.0	78.8	3.3	31.7	25.3	1.3	40.7	13.3	6.1	83.4	
1986	274.1	75.3	3.3	30.5	24.0	1.3	39.4	13.1	6.0	81.4	
1987	271.4	74.9	3.4	30.2	23.6	1.3	39.1	13.1	5.9	79.9	
1988	268.4	75.3	3.4	29.6	23.2	1.3	39.0	12.5	5.9	78.2	
1989	266.8	72.2	3.2	29.8	25.4	1.3	39.3	12.2	5.9	77.4	
1990	264.4	67.3	3.3	29.5	28.3	1.3	39.8	12.6	5.8	76.6	
1991	266.6	68.7	3.2	28.8	28.7	1.3	40.0	12.8	5.8	77.2	
1992	263.3	66.5	3.0	27.8	29.8	1.3	40.0	12.8	5.7	76.4	
1993	262.5	65.3	2.9	26.8	30.1	1.3	40.2	13.5	6.1	77.6	
1994	260.1	64.9	2.7	25.7	31.5	1.5	41.5	12.8	6.2	78.2	

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

Nota: Servicios comunales comprende: Servicios profesionales, servicios de educación, servicios médicos, servicios de esparcimiento, administración y defensa y otros servicios.

período. Nuevamente destaca la importancia del empleo del gobierno central en el empleo total del gobierno (Ver Cuadro 10, columna 3).

El tamaño del gobierno, medido como el número de personas empleada en él, también puede clasificarse según el tipo de servicio que presta. En México, (Véase Cuadro 13) los servicios de educación consistentemente emplearon, a lo largo del período analizado 1980-1992, más del 50% del personal ocupado en el sector público. Le sigue en importancia la administración pública y la defensa y, por último, los servicios médicos (Véase Cuadro 13). También se observan aquí tasas de crecimiento negativas del personal ocupado en la administración pública y en la defensa. (Véase Cuadro 13)

El Cuadro 14 muestra el tamaño del gobierno medido como proporción de su personal en relación a la población económicamente activa. Según estos cálculos el personal ocupado en el sector público en los distintos servicios que ofrece representa entre el 11 y el 13.6% de la población económicamente activa. (Véase Cuadro 14, columna 2). La educación, nuevamente, es el tipo de servicio que más empleos demanda y donde la presencia del gobierno es más notoria. (Cuadro 14, columna 3).

PERSONAL OCUPADO EN EL GOBIERNO POR TIPO DE SERVICIO

(Miles de ocupaciones remuneradas)

AÑO	GOBIERNO GENERAL POR TIPO DE SERVICIO					
	TOTAL	EDUCACION	SERVICIOS MEDICOS	ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	Tasa de crecimiento	%
1980	2429	1288	294	847	12	35
1981	2651	1441	323	887	12	33
1982	2783	1496	345	942	12	34
1983	2943	1603	355	985	12	33
1984	3145	1746	361	1038	11	33
1985	3235	1789	374	1072	12	33
1986	3316	1858	388	1070	12	32
1987	3346	1878	402	1066	12	32
1988	3349	1876	416	1057	12	32
1989	3368	1902	431	1035	13	31
1990	3392	1926	436	1030	13	30
1991	3518	1974	461	1083	13	31
1992	3540	1995	483	1062	14	30

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

NOTA: El Gobierno General se define como los departamentos, oficinas, organizaciones y otros organismos que son órganos o instrumentos de las autoridades públicas centrales, estatales y locales.

Gobierno Central, esta formado por el Gobierno Federal, el Gobierno del D.F. y organismos descentralizados productores de servicios sociales y comunales y comunales.

Gobierno Local, esta formado por los Gobiernos Estatales y Gobiernos Municipales.

Cuadro 14

PERSONAL OCUPADO EN EL GOBIERNO POR TIPO DE SERVICIO

(Porcentaje con respecto a la Población Económicamente Activa)

AÑO	GOBIERNO GENERAL POR TIPO DE SERVICIO			
	TOTAL	EDUCACION	SERVICIOS MEDICOS	ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA
1980	11.0	5.8	1.3	3.8
1981	11.8	6.4	1.4	4.0
1982	12.2	6.6	1.5	4.1
1983	12.7	6.9	1.5	4.2
1984	13.3	7.4	1.5	4.4
1985	13.5	7.5	1.6	4.5
1986	13.6	7.6	1.6	4.4
1987	13.5	7.6	1.6	4.3
1988	13.3	7.5	1.7	4.2
1989	13.2	7.4	1.7	4.0
1990	13.0	7.4	1.7	4.0
1991	13.3	7.5	1.7	4.1
1992	13.2	7.4	1.8	4.0

FUENTE: Elaboración propia con datos del I.N.E.G.I. SCNM

NOTA: El Gobierno General se define como los departamentos, oficinas, organizaciones y otros or que son organos o instrumentos de las autoridades públicas centrales, estatales y locales.

En el Cuadro 15 aparece el número de personas empleadas en el sector privado por cada una empleada en el gobierno. En 1994, por ejemplo, por cada 6.42 personas que en promedio trabajaban en el sector privado había una trabajando para el gobierno. Resalta en estos cálculos el caso del sector agropecuario donde también en 1994 había un empleado del gobierno en ese sector por cada 196 empleados privados. De esto se sigue que en el sector agropecuario es donde el tamaño o presencia del gobierno es menor. Lo contrario sucede en el sector servicios comunales donde en 1994 había un empleado del gobierno por cada 1.91 empleados privados. En el caso del sector electricidad, gas y agua y la relación es casi de 1 a 1.

Después de haber calculado los índices del tamaño del gobierno según el gasto programable asignado a distintas actividades y según al número de empleados en el gobierno, en la siguiente sección se explora una relación estadística entre el tamaño del gobierno y el crecimiento económico reciente de México.

Cuadro 15

NUMERO DE PERSONAS EMPLEADAS EN EL SECTOR PRIVADO POR CADA UNA EMPLEADA EN EL GOBIERNO

AÑO	TOTAL	AGROPECUARIO	MINERIA	INDUSTRIA MANUFACTURERA	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	COMERCIO,		TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	SERVICIOS		SERVICIOS COMUNALES SOCIALES Y PERSONALES
							RESTAURANTES Y HOTELES	RESTAURANTES Y HOTELES		FINANCIEROS	SEGUROS Y BIENES INMUEBLES	
1980	6.4	128.1	14.3	11.8	--	1.0	92.2	4.6	6.6	2.3	2.3	
1981	6.2	101.4	14.1	10.9	--	1.0	83.4	4.7	6.1	2.3	2.3	
1982	5.9	88.3	14.8	10.3	--	1.0	81.0	5.0	3.8	2.2	2.2	
1983	5.3	178.7	12.9	10.3	--	1.0	71.2	4.1	1.9	2.1	2.1	
1984	5.1	169.9	13.2	10.0	--	1.0	70.6	4.0	2.0	2.0	2.0	
1985	5.1	155.3	14.3	10.5	--	1.0	69.0	4.0	2.0	2.0	2.0	
1986	5.0	149.9	14.0	11.3	--	1.0	69.0	4.0	2.1	1.9	1.9	
1987	5.0	168.3	14.3	13.1	--	1.0	66.4	4.0	2.1	1.9	1.9	
1988	5.1	177.4	14.1	15.3	--	1.0	70.6	3.9	2.2	1.9	1.9	
1989	5.2	150.4	14.7	19.7	--	1.0	77.8	4.2	2.2	1.9	1.9	
1990	5.3	156.8	17.8	27.7	--	1.1	116.7	4.6	2.4	1.9	1.9	
1991	5.4	155.7	18.9	33.2	--	1.1	166.5	7.0	2.8	1.9	1.9	
1992	5.7	173.2	38.1	65.8	--	1.1	225.2	7.8	9.3	1.9	1.9	
1993	6.0	188.6	42.5	67.8	--	1.2	235.1	8.0	10.0	1.9	1.9	
1994	6.4	196.2	43.8	69.7	--	1.3	246.2	9.6	10.0	1.9	1.9	

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, SCNM.

Nota: Servicios comunales comprende: Servicios profesionales, servicios de educación, servicios médicos, servicios de esparcimiento, administración y defensa y otros servicios. Para poder obtener este cuadro dividimos el número de empleados en el gobierno entre el número de empleados en el sector privado.

III. EL GOBIERNO Y EL DESARROLLO ECONOMICO.

A. Antecedentes y la evidencia internacional

El problema de medir el efecto que sobre el crecimiento del producto tiene el tamaño del gobierno es un problema de medición. Sin embargo, no todos los estudiosos lo entienden así y algunos prefieren en su lugar interminables discusiones esencialmente ideológicas impermeables a toda evidencia empírica. Aquí trataremos de medir este efecto.

El estudio de los factores que contribuyen al desarrollo es amplio y controvertido por lo que no se puede afirmar de manera inequívoca cuando la presencia del gobierno en la economía,¹² ayuda o no al desarrollo. Algunos modelos muestran de manera explícita los efectos negativos de la expansión del sector público sobre el crecimiento de la economía Británica¹³ y apoyan la tesis de que existe una relación inversa entre el crecimiento económico y el tamaño del gasto del sector público.

Otro estudio,¹⁴ también sobre Inglaterra, plantea la hipótesis de que el gasto público desplaza (crowds-out) a la inversión privada y que, al hacerlo, reduce la tasa de crecimiento de largo plazo de la economía. Este estudio pone especial atención al mecanismo mediante el cual elevados impuestos tienen efectos negativos sobre el ahorro y la inversión. Durante el periodo analizado en este estudio (1961-1972) se encontró una relación inversa entre el gasto del

¹² Ver E.F. Denison, Accounting for Slower Economic Growth. The United States in the 1970's, The Brookings Institution, Washington D.C., 1979 y E.F. Denison, "The Interruption of Productivity Growth in the United States", Economic Journal, 93, 56-57, 1983.

¹³ Ver R. Bacon y W. Eltis, Britain's Economic Problem. Too Few Producers, London, Macmillan, 1978.

¹⁴ Ver D. Smith, "Public Consumption and Economic Performance", National Westminster Bank Review, November, 1975.

gobierno y la inversión. En un trabajo reciente¹⁵ se encontró también una relación inversa entre el desarrollo económico y los gastos del sector público como proporción del PIB. Otros piensan¹⁶ que el gobierno puede llegar a competir de tal manera con el sector privado en el mercado de trabajo que la producción y el empleo disminuyan en el sector privado. Dicho estudio, sin embargo, no se encontró una clara y significativa evidencia que apoye esta tesis.

Por otra parte, otros¹⁷ rechazan la hipótesis de que el gasto del gobierno necesariamente reduce el desarrollo económico y señalan algunas áreas de gasto social del gobierno donde, si éste se incrementa, se acelera el desarrollo. Después de numerosas pruebas estadísticas los autores concluyen que no es probable una relación negativa estadísticamente significativa entre el gasto del gobierno y el crecimiento económico y que, por el contrario, sí se observa evidencia estadística robusta de una relación positiva entre algunos gastos del gobierno, especialmente transferencias sociales, y el crecimiento a mediano plazo.

En trabajos recientes¹⁸ de Conte y Darrat intentan medir la relación entre el crecimiento económico y el tamaño del gobierno,

¹⁵ Ver P. Saunders, "Public Expenditure and Economic Performance in OECD Countries", *Journal of Public Policy* 5, 1-21, 1994.

¹⁶ Ver P. Saunders, *op. cit.*

¹⁷ Ver F.G. Castles y S. Dowrick, "The impact of Government Spending Levels on Medium - Term Economic Growth in the OECD, 1960-1985" *Journal of Theoretical Politics*, 2(2): 173-204, 1990.

¹⁸ Ver M. A. Conte y A. F. Darrat "Economic Growth and the Expanding Public Sector", *Review of Economics and Statistics*, vol. LXX, 322-330, May 1988, N. Gemmell, "International Comparison of the Effects on Non Market Sector Growth", *Journal of Comparative Economics*, 1983, D. Landau, "Government and Economic Growth in LDC's: An Empirical Study for 1960-1980. EDCC, October, 1986, D. Landau, "Government Expenditure and Economic Growth: A Cross Country Study" *Southern Economic Journal*, January, 1983, K. Marsden, "Links Between Taxes and Economic Growth", World Bank Staff Working Papers, Paper 605, 1983, R. Ram, "Government Size and Economic Growth: A New Framework and Some Evidence from Cross Section and Time Series Data", *American Economic Review*, V. 76, March, 1986, Singh y Sahni, "Patterns and Directions of

mientras que por su parte, Landau y Marsden obtienen una relación negativa entre estas variables, en tanto que Ram, Singh y Sahni, Gemmell, y Conte y Darrat obtienen una relación positiva (en especial Ram), o no encuentran relación.

El trabajo de Conte y Darrat a su vez constituye también una crítica a los intentos de medir mediante un análisis de regresión la relación entre el desarrollo económico y el crecimiento del gobierno. Según estos autores, sin un modelo estructural no se puede saber si en el análisis de regresión se está identificando el efecto del crecimiento del producto sobre el gasto del gobierno o viceversa. Haciendo algunas pruebas de dirección de causalidad encuentran evidencia de efectos en ambos sentidos. En cuanto a la influencia del tamaño del gobierno sobre el crecimiento encuentran los resultados poco significativos y, además, con signos contrarios a los esperados. Esto los lleva a concluir que análisis que utilizan regresiones pueden llevar a obtener resultados espurios. En el análisis empírico sobre México que hacemos más adelante se sigue el método de cointegración que reduce la probabilidad de llegar a conclusiones espurias.

Desde hace tiempo se debate si la intervención del gobierno en el comportamiento de sector privado tiene costos muy elevados. Generalmente se ha aceptado que los beneficios de la intervención del gobierno compensan estos costos. Recientemente, el énfasis se ha alejado de este punto de vista y se ha centrado la atención al estudio de los efectos negativos de la intervención del gobierno sobre la

eficiencia económica, sobre los incentivos individuales y sobre la capacidad de los mercados para llevar a cabo los ajustes y la asignación óptima de los recursos. Desde esta perspectiva, el nivel y la estructura del gasto del gobierno y de los impuestos se ven como efectos distorcionadores del proceso de asignación de recursos. En la literatura sobre el tema se percibe desconfianza en el papel del gobierno en la economía, y un renacimiento de la idea de que un sector privado dinámico y competitivo promueve el crecimiento económico y la prosperidad. Un sector público grande y creciente se percibe como un el sustituto pobre de un sector privado dinámico y no como su complemento.

IV. EL GOBIERNO Y EL CRECIMIENTO

Se puede afirmar con confianza que no existe para México evidencia empírica suficiente para concluir de manera definitiva algo sobre el efecto que la intervención del gobierno ha tenido sobre el crecimiento económico. Sin embargo, y a pesar de todas las dificultades conceptuales, de definición y de datos, en esta sección se presentan los resultados de algunos intentos de medir el efecto probable que el tamaño y crecimiento del gobierno han tenido en el comportamiento del producto y el empleo reciente.

En esta sección también se llevan a cabo pruebas estadísticas de algunas hipótesis que asocian el tamaño y crecimiento del gasto del gobierno con algunas variables macroeconómicas. Los indicadores del comportamiento macroeconómico que se usaron son las tasas de

crecimiento económico del PIB y las del crecimiento del empleo en el sector privado.

A. Algunos problemas estadísticos¹⁹

Es bien conocido el hecho de que cuando se trabaja en econometría aplicada, las series con tendencia definida representan un problema serio. Las tendencias, ya sean estocásticas o deterministas, dan origen a regresiones espurias; a valores ininterpretables de "Student t" y de otros estadísticos; a medidas de ajuste que son "demasiado altas" y, en general, a hacer los resultados de una regresión difíciles de evaluar.

Un hecho de la vida real, sin embargo, es que en economía la mayor parte de las series de tiempo están sujetas a algún tipo de tendencia. Un método conocido para resolver este problema es aplicar diferencias sucesivas a una serie hasta que la estacionariedad se logra. Se ha encontrado, sin embargo, que este camino no es ideal puesto que conlleva a la pérdida de propiedades de largo plazo en los estimadores.

El análisis de cointegración se orienta a resolver estos problemas. El análisis de cointegración en la econometría de las series de tiempo fue introducido apenas durante la década de 1980. Las ideas computacionales -aunque no la teoría subyacente- del análisis de cointegración aplicado son sencillas ya que solo requieren la aplicación del método de mínimos cuadrados ordinarios.

¹⁹ Davison, Russell y James G. Mackinnon., "Estimation and Inference in Econometrics, Oxford University Press, 1993.

Granger, C.W.J., "Developments in the Study of Cointegrated Variables" Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 48.3 (1985).

Hamilton, James D., Time Series Analysis, Princeton University Press.

Hendry, David F., "Econometric Modeling with cointegrated variables: An Overview", Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 48.3 (1985).

El concepto de cointegración es como sigue: si existe una relación de largo plazo entre dos (o más) variables estacionarias, entonces las desviaciones de esta senda de largo plazo son estacionarias. En este caso, se dice que las variables en cuestión están cointegradas. En este estudio se aplicó a las variables de interés descritas más adelante las pruebas de cointegración.

La teoría económica con frecuencia establece que un par o más de variables económicas están ligadas por una relación de equilibrio de largo plazo. Aunque estas variables pueden alejarse del equilibrio temporalmente, se espera que fuerzas económicas actúen para restaurar en el equilibrio. Ejemplos de estas variables son las tasas de interés sobre diferentes documentos, los precios de bienes similares en diferentes países, el salario disponible y el consumo, los gastos del gobierno y los impuestos, los salarios y los precios, y la oferta monetaria y el nivel de precios, entre otros pares de variables. Debe señalarse que no hay razón para restringir el foco de investigación a pares de variables, aunque es lo más fácil de hacer. Puede haber grupos de 3, 4 ó más variables que se espera estén ligadas por un equilibrio macroeconómico de largo plazo.

Numerosos estudios empíricos utilizan series de tiempo que son variables que con frecuencia dan origen a conocidos problemas estadísticos asociados al uso de este tipo de datos. Entre ellos destacan la correlación serial y las correlaciones espurias que aparecen cuando las series económicas tienden a crecer en el tiempo, como ocurre con el ahorro, el producto, la inversión, el consumo, las importaciones y las exportaciones, entre otras.

Así, si dos variables, por ejemplo y_t y x_t , tienen tendencia creciente, una regresión de y_t sobre x_t es probable que establezca una relación "significativa" entre ellas, aunque, en realidad, lo único que comparten es la tendencia creciente. Así, la R^2 de la regresión de y_t sobre x_t y la constante tenderán hacia la unidad entre más observaciones se tengan, aún cuando no haya correlación entre los términos estocásticos de y_t y x_t . De esta manera, es posible que entre variables no relacionadas que crecen en el tiempo se observen relaciones aparentemente significativas que en realidad son espurias.

Existen dos maneras para evitar que los supuestos estadísticos usuales sean violados: quitando la tendencia o diferenciando estas variables antes de utilizarlas. Debe tenerse presente que quitar la tendencia y diferenciar son operaciones diferentes. La técnica para saber cuál conviene más, si quitar la tendencia o diferenciar, se basa en varias pruebas conocidas como pruebas de raíz unitaria. La estacionariedad de un proceso depende de las raíces de una ecuación polinomial. Así, si todas las raíces se encuentran fuera del círculo unitario el proceso es estacionario, y si cualquier raíz es igual o menor a 1, en valor absoluto, el proceso no es estacionario. A una raíz que es igual a 1 en valor absoluto se le llama raíz unitaria. Además, cuando un proceso tiene una raíz unitaria se dice que es integrado de orden uno ó I (1) y deben diferenciarse una vez para hacerla estacionaria.

Un grupo de series de tiempo no-estacionarias están cointegradas si existe una combinación lineal entre ellas que es estacionaria; esto es, si la combinación no tiene una tendencia estocástica. Cuando se encuentra que dos series están cointegradas

la interpretación más común es que existe una relación sistemática de largo plazo entre ellas. Por ejemplo, las tasas de interés de diferentes plazos se espera estén cointegradas. Si no fuera así, la tasa de interés de largo plazo podría ser totalmente distinta a las de corto plazo; lo que sería eventualmente insostenible.

Del mismo modo, si la hipótesis de Feldstein-Horioka es cierta, al verificarla con series de tiempo deberíamos encontrar cointegración entre el ahorro interno y la inversión. Si las encontramos cointegradas podemos asegurar que existen factores especiales que hacen que los inversionistas prefieran mantener el dinero en su país de origen en lugar de llevarlo a otros.

Por otra parte, en la literatura sobre este tema también se discute cual de los dos modelos, los de tendencia estacionaria, o los de caminata aleatoria, caracterizan mejor a las series de tiempo en economía.

Series que siguen una caminata aleatoria, con o sin desviación (drift) se dice que son integradas de orden uno ó $I(1)$. Estas series deben diferenciarse una vez con el fin de hacerlas estacionarias y, entonces, se dice que son $I(0)$. En principio, uno puede encontrar series integradas de otros órdenes como $I(2)$. En general las series de tiempo económicas son $I(0)$ ó $I(1)$, de tal manera que siendo $I(1)$ puede diferenciarse y hacerse $I(0)$.

Por otra parte, sabemos que las variables que son $I(1)$ tienden a separarse y, por lo tanto, no tienen una relación de equilibrio de largo plazo entre ellas. También es posible que dos o más variables sean $I(1)$ y que, con ciertas combinaciones lineales de entre ellas, convertirse en $I(0)$. Cuando esto pasa, se dice que estas variables

están cointegradas. Así, si dos o más variables están cointegradas deben obedecer una relación de equilibrio en el largo plazo, a pesar de que se separen notablemente del equilibrio en el corto plazo. El concepto de cointegración es fundamental para entender las relaciones de largo plazo entre variables de series de tiempo.

La más conocida de las pruebas de cointegración, cercana a las pruebas de raíz unitaria, consiste en verificar si es cierto que si dos variables son integradas, el verdadero equilibrio es $I(0)$. Si no están cointegradas el término del error debe ser $I(1)$. De esta manera se puede llevar a cabo, mediante una prueba de raíz unitaria sobre el término de error, la prueba de la hipótesis nula de no cointegración contra la alternativa de cointegración.

El enfoque clásico de cómo manejar las variables integradas consiste en diferenciarlas cuantas veces sea necesario hasta hacerlas estacionarias. Una vez que se ha hecho esta transformación se pueden especificar, de la manera acostumbrada, los modelos de regresión y obtener los resultados asintóticos estándar.

Los resultados usuales asintóticos no son aplicables si una de las variables en el modelo de regresión es generada por un proceso no estacionario. Cuando este supuesto se viola aparecen las llamadas regresiones "espurias" entre variables no relacionadas. Este es un serio problema ya que gran número de series de tiempo económicas tienden a crecer a medida que pasa el tiempo y, por lo tanto, violan este supuesto.

Por otra parte, con frecuencia ocurre que si una serie de tiempo tiene tendencia creciente, y se utiliza como regresor en un modelo de regresión lineal, la matriz no tiende a ser finita ni positiva definida.

Como es bien sabido, cuando esto ocurre la teoría asintótica de inferencia no es aplicable. Cuando esta situación ocurre conviene especificar el modelo de tal manera que las variables con fuerte tendencia creciente no aparezcan como variables independientes. La manera más usual de corregir esta situación es, como ya se dijo, tomar las primeras diferencias de todas las variables antes de especificar el modelo.

La correlación serial no es la única complicación a la que el investigador se enfrenta cuando trata de llevar a cabo pruebas estadísticas de raíz unitaria. Un serio problema surge del hecho de que estas pruebas están severamente sesgadas en contra de rechazar la hipótesis nula cuando las pruebas se aplican a series ajustadas por estacionariedad. Cuando se aplican las pruebas de raíz unitaria se debe evitar usar los datos ajustados estacionariamente y, de preferencia, usar datos anuales aunque surja la posibilidad de que el tamaño de la muestra resulte muy pequeño.

Mucho del trabajo empírico en economía muestra que las raíces unitarias son muy frecuentes en las series de tiempo macroeconómicas. Sin embargo, debido a las diferentes pruebas que dan diferentes resultados, es aventurado llegar a conclusiones definitivas acerca de si las series de tiempo económicas tienen o no raíces unitarias.

Todo esto sugiere que cuando se construyen modelos de regresión que incorporan series de tiempo que tal vez, o tal vez no, tengan raíces unitarias, no se debe utilizar una estrategia que únicamente funcione si las series en realidad son $I(0)$ ó $I(1)$.

B. El crecimiento del gobierno y del producto.

Por la naturaleza de las variables y las razones expuestas en B arriba, en lugar de aplicar directamente un análisis de regresión para explorar la importancia que el gasto de el gobierno haya podido tener en el crecimiento del PIB, se procedió primero a hacer un análisis de cointegración entre estas variables. La variable dependiente en el análisis es el PIB en millones de pesos de 1980 y la variable independiente Gasto Total del Gobierno (GTOT), también en las mismas unidades. El resultado del análisis señala que las variables Producto Interno Bruto y Gasto Total del Gobierno están cointegradas, es decir se mueven en la misma dirección en el tiempo y existe entre ellas una relación significativa de largo plazo. Estos resultados sugieren que el crecimiento del Gasto del Gobierno estimula el crecimiento del Producto Interno Bruto, es decir de la economía.

El mismo resultado se obtiene cuando la variable dependiente es el PIB y las variables independientes son la Inversión Gubernamental (INVG) y el Consumo del Gobierno (CONSG). Es decir, el PIB esta cointegrado con estas variables. Como en el caso anterior, esto quiere decir que cuando la inversión del gobierno, o su consumo, aumentan, la economía crece también.

C. El crecimiento del gobierno y el empleo privado.

El análisis de cointegración aplicado a las variables Gasto Total del Gobierno y al empleo privado, medido este como el empleo registrado en el Instituto Mexicano del Seguro Social, muestra que estas dos variables no estan cointegradas. Económicamente esto quiere decir que cuando el gasto total del gobierno disminuye, el

empleo en el sector privado aumenta, y que cuando el gasto del gobierno aumenta, el empleo privado disminuye. Estos resultados sugieren que un incremento en el gasto del gobierno desplaza (crowds-out) a la inversión privada y, por esto, disminuye el empleo privado.

Con base en estos resultados se puede llegar a las siguientes conclusiones tentativas:

1. El Producto Interno Bruto y el Gasto Total del Gobierno (GTOT) se encontraron cointegrados. Esto significa que cuando el gasto total del gobierno aumenta la economía crece y viceversa.
2. El Producto Interno Bruto y el Gasto en Inversión del Gobierno se encontraron también cointegrados. Esto quiere decir que, cuando el gasto en inversión del gobierno aumenta la economía crece también y viceversa.
3. El Producto Interno Bruto y el Gasto en Consumo del Gobierno no se encontraron cointegrados. Es decir, debe esperarse que cuando el gasto en consumo del gobierno aumente la economía disminuya su crecimiento y viceversa.
4. El Empleo Privado y el Gasto Total del Gobierno no se encontraron cointegrados. Este resultado sugiere que cuando el gasto total del gobierno aumenta, el empleo privado en la economía, medido por el número de trabajadores inscritos en el IMSS, disminuye.

A partir de 1988, aproximadamente, el gasto total del gobierno en terminos reales ha disminuído, y de acuerdo con los resultados obtenidos en el análisis de cointegración (Ver conclusión 1 arriba), sería de esperarse que el ritmo de crecimiento de la economía disminuyera también.

Luego los resultados del análisis de cointegración sugieren que en México la presencia del gobierno contribuye positivamente al crecimiento de la economía. Para ampliar y explicar mejor la afirmación anterior se procedio a descomponer el gasto total del gobierno en gasto en consumo y gasto en inversión y llevar a cabo algunas pruebas de cointegración. El hecho de que el gasto del gobierno en consumo no esté cointegrado con el PIB (conclusión 3 arriba), y que el gasto en inversión del gobierno si lo esté, (conclusión 2 arriba) puede, explicarse por el hecho de que el gasto en consumo no estimula el crecimiento de la economía. Existen estudios que muestran que este tipo de gasto del gobierno desplaza (crowds-out) a la inversión privada y retrasa con esto el crecimiento. Por otra parte, el gasto del gobierno en inversión ofrece apoyo complementario a la inversión privada y esto estimula el crecimiento.

Finalmente, la no cointegración encontrada entre el empleo privado y el gasto total del gobierno (veáse conclusión 4 arriba) obedece, tal vez, a que la disminución del gasto del gobierno observada ha estimulado (crowded-in) a la inversión privada (veáse 2 arriba) y al hacerlo ha incrementado al empleo privado.

A manera de comentario final se puede afirmar que, aún cuando el comportamiento del gobierno en México no ha sido óptimo (en términos de su eficiencia en la producción, o como creador de

instituciones que estimulen el desarrollo, o como burocracia eficaz) su intervención si ha tenido, según nuestro análisis estadístico, una influencia positiva en el crecimiento reciente de la economía.