



Centro de Estudios Económicos

www.colmex.mx

El Colegio de México, A.C.

Serie documentos de trabajo

Diagnóstico sobre pobreza rural en México

Antonio Yúnez Naude

y

Omar Stabridis Arana

Centro de Estudios Económicos y PRECESAM
El Colegio de México

1º de mayo, 2011

Una versión previa se presentó en el seminario:
Conocimiento y cambio en pobreza rural y desarrollo,
SAGARPA, UNAM, RIMISP,
Ciudad Universitaria, México D.F., 6 de abril, 2011.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Núm. IV – 2011

**PROYECTO
CONOCIMIENTO Y CAMBIO EN POBREZA RURAL Y DESARROLLO
RIMISP**

Diagnóstico sobre pobreza rural en México¹

Antonio Yúnez Naude y Omar Stabridis Arana

Centro de Estudios Económicos y PRECESAM
El Colegio de México A.C.

1º de mayo, 2011

(No citar sin la autorización de los autores)

¹ Agradecemos al Maestro Enrique Minor por sus comentarios y sugerencias.

Índice

PROYECTO	1
CONOCIMIENTO Y CAMBIO EN POBREZA RURAL Y DESARROLLO	1
RIMISP	1
Diagnóstico sobre Pobreza Rural en México.....	1
1. Introducción	3
2. Metodologías para la medición de la pobreza	3
2.1 <i>Pobreza por ingresos</i>	4
2.2 <i>Pobreza y bienestar con Estimaciones de Áreas Pequeñas</i>	6
2.3 <i>Índice de Rezago Social</i>	7
2.4 <i>Tendencia laboral de la pobreza</i>	8
2.5 <i>Pobreza Multidimensional</i>	9
3. Evolución de la pobreza por ingreso	9
3.1 <i>Evolución de la pobreza nacional y rural y urbana, 1992-2008</i>	10
3.2 <i>Evolución de la pobreza de los hogares rurales, 2002 y 2007</i>	14
4. Pobreza y bienestar con estimaciones de áreas pequeñas: 1990 y 2005.....	16
5. Resultados a partir del índice de rezago social, 2005	20
6. Pobreza laboral, 2005 a 2010.....	22
7. Pobreza multidimensional.....	23
8. Síntesis y reflexiones	23
Bibliografía	25
Anexo I. Estimaciones de CONEVAL sobre rezago social, 2005	27
Anexo II. Resultados de CONEVAL sobre pobreza multidimensional, 2008	29

1. Introducción

En el presente diagnóstico se documenta la evolución de la pobreza en México durante los últimos años, poniendo especial atención en la que padecen los habitantes de su medio rural y haciendo uso de las estimaciones que hay para el país y las propias.

Como se asienta en el índice, el documento está compuesto por ocho secciones. En la que sigue se explican de manera resumida las metodologías comúnmente aplicadas en la medición de la pobreza y las fuentes de datos usadas para las mediciones en México. En las cinco secciones que siguen se presentan los resultados a partir de las metodologías expuestas en la sección previa. Se concluye en la sección ocho con una reflexión general sobre la evolución y perspectivas de la pobreza rural en México (el documento incluye dos anexos que contienen cuadros de resultados sobre estimaciones de pobreza para todo el país, que sirven como referencia de lo expuesto en el texto principal).

2. Metodologías para la medición de la pobreza

En México se cuenta con mediciones de pobreza, rezago y marginación de su población en conjunto, que han servido para desarrollar estrategias de focalización de las políticas públicas en materia de combate a la pobreza, como Oportunidades y el Programa de Apoyo Alimentario. La información utilizada para desarrollar estas mediciones se basa, principalmente, en los datos de la Encuesta Nacional de ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) y los Censos y Conteos de Población y Vivienda, a cargo del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) del gobierno mexicano.

La ENIGH es una encuesta que se levanta desde 1992 cada dos años, con representatividad nacional y urbano-rural. La gran ventaja es que en ella se desglosan con detalle los ingresos y gastos de los hogares, incluyendo el auto-consumo, los regalos y el pago en especie.² Tales características permiten calcular el valor de una canasta básica de bienes y servicios que se puede utilizar para mediciones del poder adquisitivo de los hogares. En la ENIGH también se captura información socio-económica de los miembros del hogar así como las características de la vivienda.

Por su parte, el Censo de Población y Vivienda, se levanta cada 10 años (los que terminan en cero), al que se le suma el Censo de Población en los años que terminan en cinco.

² Algunos estados pagaron al INEGI un sobre-muestreo de su entidad para que fuera representativa en este plano.

Estos censos y conteos capturan alguna información socio-económica de todos los habitantes del país y de los miembros de los hogares, así como características de la vivienda, pero la información de ingreso es muy limitada.

Además de la ENIGH y de los censos y conteos hay otras fuentes oficiales de datos para el estudio de la pobreza. Es el caso de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), usada para medir la “tendencia laboral de la pobreza”.

Para conocer la situación y cambios en la pobreza y bienestar de los hogares rurales mexicanos en este trabajo se usan mediciones oficiales y propias de los siguientes indicadores estimados a partir de distintos enfoques metodológicos y fuentes de datos.

- Pobreza por Ingresos, nacional y rural: 1992 a 2008 y 2002 y 2007
- Cambios en bienestar (pobreza, consumo e inequidad) con estimaciones de áreas pequeñas: 1990 y 2005
- Índice de rezago social: 2005
- Tendencia laboral de la pobreza; 2005 a 2010
- Medición multidimensional de la pobreza, 2008

2.1 Pobreza por ingresos

Esta medición es la más sencilla porque sólo requiere de la información ofrecida por una encuesta a hogares que mida el gasto y el ingreso de manera adecuada. En los cálculos de la pobreza por ingreso se utilizan las bases de datos de la ENIGH, que cuentan con información en los planos de las personas y de los hogares. El método se aplica a partir del cálculo de los valores monetarios de tres canastas conforme a lo que sigue.

- La primera canasta es la alimentaria, conformada por los alimentos que proporcionan los requerimientos mínimos para que las personas puedan subsistir.. Con esta base y a partir de los datos de la ENIGH, se obtienen las personas u hogares cuyo ingreso no supera el valor de la canasta alimentaria, que se consideran como *personas u hogares en situación de pobreza alimentaria*, también conocida como *pobreza extrema*.³
- La segunda canasta se compone de los elementos de la anterior, más los gastos en los rubros de educación y salud. Éstos gastos se toman de un decil de referencia

³ Los alimentos que componen esta canasta no han variado; entre otros, incluyen: las tortillas de maíz, pan blanco y dulce, el arroz y las pastas; los aceites y grasas vegetales, la papa, frijoles y otras leguminosas; las hortalizas y frutas frescas; los azúcares, la miel y los dulces de leche; la carne y vísceras de res y cerdo, aves, pescados y mariscos (frescos y en conserva); las leches y sus derivados; huevos; y los refrescos envasados.

proporcionado por la ENIGH. Se considera que aquellas personas u hogares cuyo ingreso no alcanza para cubrir esta segunda canasta están en *situación de pobreza de capacidades*. (Por supuesto, todas las personas/hogares en pobreza extrema están en situación de pobreza de capacidades).

- La tercera canasta se compone de la segunda además de los gastos en los rubros de vestido, vivienda y transporte. Como la previa, los desembolsos en dichos rubros se toman de un decil de referencia de la propia encuesta. Se consideran en situación de *pobreza de patrimonio* a aquellas personas u hogares cuyo ingreso es menor al valor de esta canasta. (Todas las personas/hogares en pobreza extrema y de capacidades se encuentran en pobreza de patrimonio).

A las personas u hogares que pueden cubrir el valor de la tercera canasta con su ingreso, se le considera *no pobre*.

El enfoque de canastas es acumulativo; es decir, toda persona u hogar que puede cubrir las canastas uno y dos pero no la tres, es pobre de patrimonio, la que no puede cubrir las canastas dos y tres pero si la uno, es pobre de capacidades y la que no logra cubrir la canasta uno es pobre alimentario o extremo.

En conjunto, a los valores de las canastas se les denominan “líneas de pobreza”. La aplicación del método puede ser laboriosa en el manejo de la información, pero es sencillo para estimar el número de personas u hogares pobres. Dependiendo de los niveles de representatividad de las encuestas usadas, se pueden obtener las estimaciones de pobreza por ingreso por zonas “urbanas” y “rurales”, en el plano estatal o hasta municipal. En las mediciones oficiales de pobreza en México se considera a una localidad como rural si en ella viven hasta 14,999 habitantes. Una alternativa es considerar como rural a localidades con menos de 2,500 habitantes. El uso de la primera opción se explica porque la ENIGH tiene baja representatividad estadística para zonas con menos de 2,500 habitantes.

La medición de la pobreza por ingreso en México está a cargo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social o CONEVAL, que regularmente la hace cada dos años a partir de 1992, distinguiendo las zonas rural y urbana conforme a lo dicho en el párrafo previo.

Algunas cuantificaciones sobre la pobreza alimentaria por ingreso utilizan el llamado *Índice de Foster, Greer y Thorbecke (FGT)*, compuesto por tres indicadores del fenómeno: el conteo per cápita (*hedcount*) con el que se mide la proporción de población cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza alimentaria; la brecha de pobreza que

refleja qué tan debajo de tal línea están los pobres; y la severidad de la pobreza, en cuyo cálculo se otorga un peso mayor a los más pobres de los pobres.

2.2 Pobreza y bienestar con Estimaciones de Áreas Pequeñas

Una de las desventajas de la estimación de pobreza por ingreso a través del tiempo es su grado de agregación. Ello debido a que las bases de datos usadas (las ENIGH) no son representativas en el plano estatal y mucho menos en el municipal. Las únicas estimaciones oficiales que hay en el plano municipal son las que se refieren a los índices de marginación por ingreso.

El problema de medición de la pobreza (y de otros indicadores del bienestar) en términos desagregados —como el municipal— puede resolverse aplicando la metodología conocida como “Estimación en Áreas Pequeñas” (SAE por sus siglas en inglés), propuesta por Elbers *et al.* (2003). El enfoque permite combinar el uso de los datos detallados sobre ingresos o gastos de encuestas como la ENIGH con los datos de los censos y conteos de población. Es decir, la aplicación del SAE permite combinar la información precisa de las encuestas de ingreso y gasto —pero no representativa en planos desagregados— con la información censal, que no ofrece la información precisa necesaria para estimar pobreza y bienestar.

Con la aplicación del SAE pueden obtenerse tres indicadores de bienestar de los hogares: *consumo, nivel de pobreza y coeficiente de desigualdad* con un grado de precisión y confiabilidad estadística adecuados. La metodología puede sintetizarse en los dos pasos que siguen.

- A partir de datos de alguna encuesta representativa de ingreso-gasto, se estima primero una ecuación de regresión entre el indicador de bienestar a calcular (variable dependiente) en función de las características del hogar (variables socio-económicas, características de la vivienda) y de su entorno geográfico. Lo anterior tomando en cuenta el grado de representatividad que tiene la encuesta. A partir de este modelo se obtienen los coeficientes de regresión para el hogar H en el nivel geográfico C , donde estos coeficientes son de variables comunes al censo y a la encuesta.
- El segundo paso consiste en imputarle el indicador de bienestar calculado a los hogares según el censo, utilizando los coeficientes de regresión obtenidos en el paso anterior. Con ello los hogares del censo tienen un indicador de bienestar asociado a sus características comunes entre ambas fuentes de información.

Estas estimaciones tienen un alto grado de confiabilidad; cuentan además con la ventaja de que se pueden elaborar estimaciones de los indicadores de bienestar con alto grado de desagregación.

Elbers diseñó un paquete de cómputo denominado *PovMap* (o *poverty map*) que permite efectuar de una manera relativamente sencilla las estimaciones de muestras pequeñas y permite, cuando se cuenta con la información cartográfica reuqrida, la elaboración de mapas de pobreza.

Para México se cuenta con los mapas de pobreza por ingreso que elaboró el CONEVAL para 2005 utilizando la ENIGH y el Censo de población de ese año (ver www.coneval.gob.mx, sección sobre medición de la pobreza). Yúnez, *et al.* (2011) utilizan la estimación de muestras pequeñas para estimar en el plano de los municipios mexicanos los cambios entre 1990 y 2005 de tres indicadores del bienestar: consumo per-cápita, pobreza alimentaria y coeficiente de desigualdad (el de Gini). Lo anterior con el fin de evaluar los cambios en el bienestar de los hogares mexicanos en sucedidos a partir del inicio de la reorientación de la economía mexicana hacia los mercados. Los autores utilizan la ENIGH de 1992 y el Censo de Población 1990 para las estimaciones de 1990 y el Censo 2005 y la ENIGH 2005 para las de ese año (en la sección 3 de abajo se reportan resultados en donde se distingue al ámbito rural para la presente investigación).⁴

2.3 Índice de Rezago Social

El indicador fue desarrollado en el CONEVAL con la finalidad de contar con un índice que tomara en cuenta algunos de los criterios que según la Ley General de Desarrollo Social deben ser considerados para la medición de la situación social de los mexicanos en los planos estatal y municipal. El índice es la suma ponderada de los siguientes indicadores.

- Porcentaje de la población analfabeta de 15 años y más
- Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.
- Porcentaje de los hogares con miembros de 15 a 29 años en donde alguno de ellos cuente con menos de 9 años aprobados de educación
- Porcentaje de la población sin derecho a servicios de salud
- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas con piso de tierra
- Promedio de ocupantes por cuarto de vivienda

⁴ Un municipio es la unidad político-administrativa más pequeña, que forma parte de un estado o entidad federativa.

- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario
- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública
- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje
- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica
- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora.
- Porcentaje de las viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador

Para calcular el índice CONEVAL usa el método estadístico de Componentes Principales porque con él es posible resumir en una sola variable la información contenida en los doce indicadores arriba listados. O sea que con un solo índice se obtiene una medida del rezago social.

Las estimaciones de CONEVAL son en los planos estatal, municipal y por localidad. A partir de los valores obtenidos con el índice se crean cinco estratos de rezago social: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. Con ellos se crean grupos de localidades, municipios y estados que van de los que muestran menores a mayores carencias en los indicadores que conforman el índice. Se puede decir que el índice de rezago social proporciona información similar al indicador de carencias usado posteriormente por CONEVAL en su aplicación de la metodología para la medición multidimensional de la pobreza.

2.4 Tendencia laboral de la pobreza

La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo o ENOE es usada por CONEVAL para medir la pobreza laboral, que es una estimación del nivel de pobreza por ingreso para el segmento de la población compuesta por los trabajadores asalariados y por cuenta propia. La ENOE es representativa tanto en el plano nacional y estatal como en el rural y urbano. Se levanta cada trimestre y se da seguimiento a los individuos por cinco trimestres; captura información laboral de los individuos de 12 años y más, y socio-demográfica, por lo que también es una fuente de datos básica para el estudio del mercado de trabajo en México. El indicador de tendencia laboral de la pobreza mide el número de personas cuyos ingresos laborales no les permiten cubrir la canasta alimentaria. El punto de partida de esta serie de estimaciones es el primer trimestre de 2005 y está calculada hasta el tercer trimestre de 2010.

2.5 Pobreza Multidimensional

El enfoque es reciente y ha sido desarrollado en el CONEVAL con la finalidad de contar con una medición de pobreza más precisa que las elaboradas previamente, de acuerdo a lo establecido en la Ley General de Desarrollo Social. Con la noción de pobreza multidimensional se toma en cuenta tanto la carencia de ingresos como la de derechos sociales. Se definen las carencias sociales con base en ocho vertientes: educación, salud, seguridad social, vivienda, servicios básicos, grado de cohesión social y acceso a la alimentación. Estos siete indicadores se complementan con los correspondientes a la pobreza alimentaria por ingreso. A partir del enfoque, CONEVAL clasifica a las personas de la siguiente manera.

- Una persona se encuentra en situación *vulnerable por carencias sociales* cuando sufre al menos de una carencia social pero tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades.
- Una persona está en situación *vulnerable por ingresos* cuando no tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades pero que tiene cubiertas todas sus carencias sociales.
- Una persona se sufre de *pobreza multidimensional* cuando tiene al menos una carencia social y no cuenta con un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades.
- Una persona se encuentra en situación de *pobreza multidimensional extrema* cuando enfrenta tres o más carencias sociales y no tiene un ingreso suficiente para adquirir la canasta alimentaria.

Ventaja adicional del enfoque multidimensional sobre pobreza es que permite hacer estimaciones para grupos específicos de la población, como los indígenas o los niños. CONEVAL apenas inició las estimaciones correspondientes y sólo en el plano estatal con datos de la ENIGH de 2008 y de su Módulo de Condiciones Socioeconómicas. Con base en la información del censo de población de 2010 CONEVAL está elaborando las mediciones de pobreza multidimensional en el plano municipal.

3. Evolución de la pobreza por ingreso

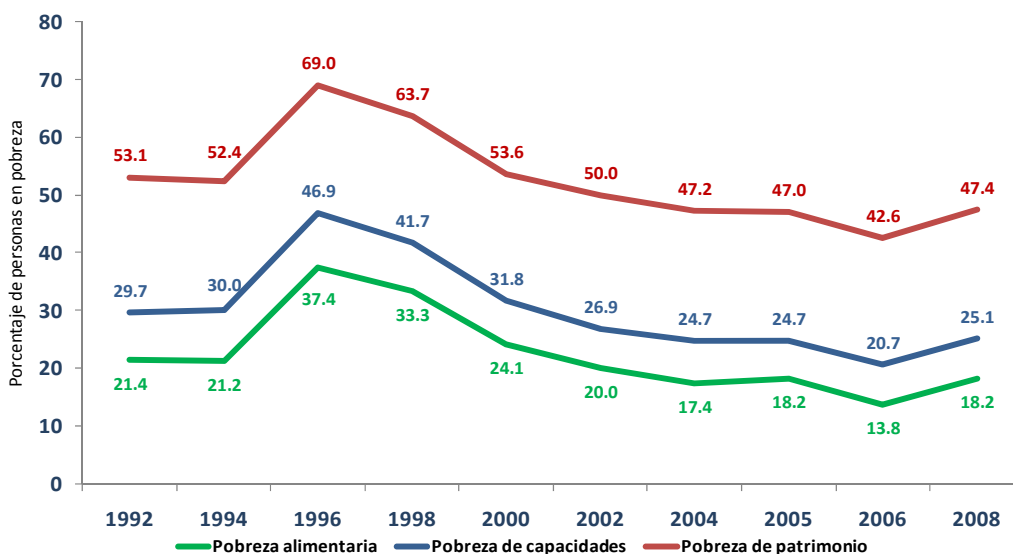
En la presente sección se exponen dos grupos de mediciones de la pobreza por ingreso en México. El primero se basa en las estimaciones de pobreza de CONEVAL de 1992 a 2008 y

el segundo en datos para 2002 y 2007 de las Encuestas Nacionales a Hogares Rurales o ENHRUM (estas encuestas son representativas de la población rural del país que viven en localidades de entre 500 y 2,500 habitantes y proporcionan datos en panel, <http://precesam.colmex.mx>).

3.1 Evolución de la pobreza nacional y rural y urbana, 1992-2008

Los resultados de las estimaciones de CONEVAL para todo el país sobre pobreza por ingreso y sus cambios de 1992 a 2008 están resumidos en la gráfica 1 a partir de la evolución de las tres líneas de pobreza: alimentaria, capacidades y patrimonio. Entre 1992 y 1994 prácticamente no hay cambios en ninguno de los tres indicadores. En estos dos años la pobreza alimentaria cubre a casi el 21% de la población, la de capacidades al 30% y la de patrimonio mayor al 50%. A causa de la crisis macroeconómica que sufrió México a mediados de los años 1990, en 1996 la pobreza en el país creció considerablemente. A partir de 1998 comienza una tendencia a la baja para los tres tipos de pobreza, que culmina en 2006. En 2008 la proporción de pobres vuelve a aumentar: por ejemplo, la pobreza extrema, de cubrir en 2005 al 13.8 de la población, sube al 18.2% en 2008.

Gráfica 1: Evolución de la pobreza por ingresos nacional, 1992 a 2008



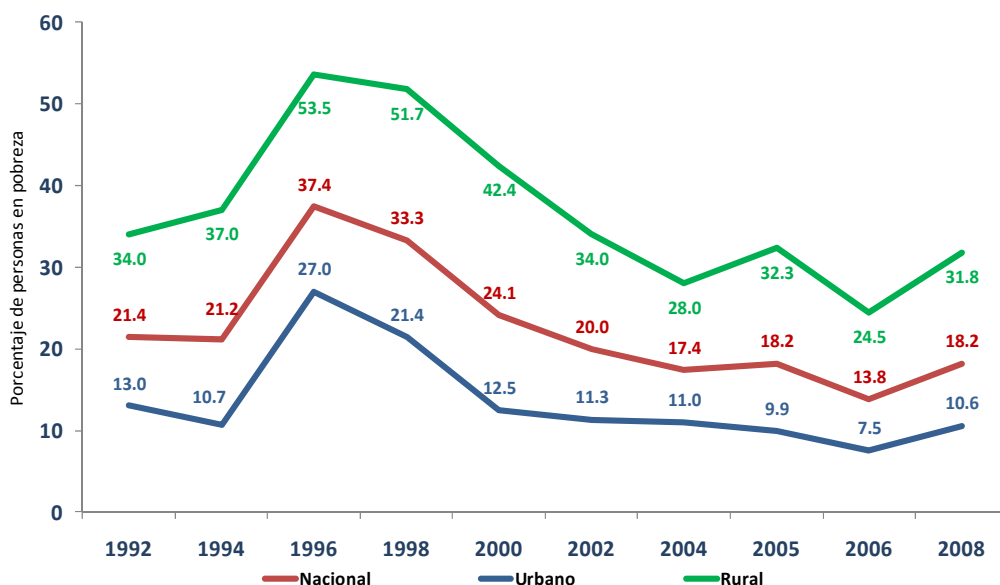
Fuente: CONEVAL

El crecimiento experimentado en la pobreza durante la mitad de los años 1990 y en 2008 muestra la gran sensibilidad que tienen los habitantes de bajos ingresos ante problemas económicos del país; es decir, ante la crisis macroeconómica de los 1990 y la financiera internacional y aumentos en los precios mundiales de los alimentos en 2007/2008.

Las gráficas 2, 3 y 4 muestran la proporción de pobres alimentarios, de capacidades y de patrimonio, respectivamente, distinguiendo al ámbito rural (población en localidades de menos de 15,000 habitantes). Las tres gráficas indican que es en el sector rural donde viven los más pobres y que las diferencias entre las proporciones de pobres rurales respecto a los urbanos no se ha modificado sustancialmente durante el periodo.

La gráfica 2 indica con claridad que la pobreza alimentaria es especialmente aguda en zonas rurales y que a partir de 1994 la brecha entre los pobres extremos rurales y los urbanos creció, sobre todo desde 2005.

Gráfica 2: Evolución de la pobreza alimentaria rural, urbana y total, 1992 a 2008



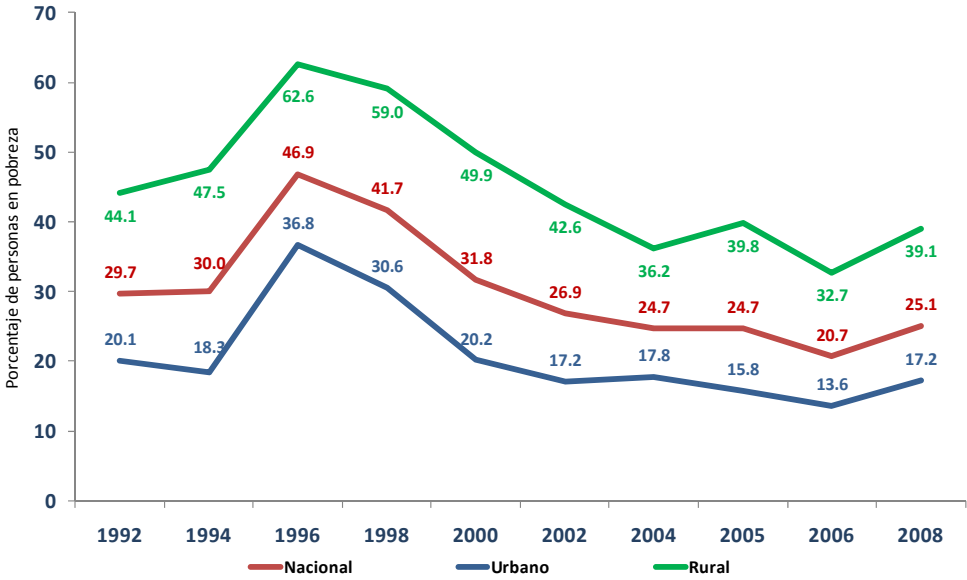
Fuente: CONEVAL

De 1998 a 2004 hubo una tendencia a la baja en la pobreza alimentaria rural. Como el primer año coincide con la puesta en marcha de Oportunidades, puede atribuirse al programa parte de dicha reducción. Sin embargo, la pobreza extrema también disminuyó en zonas urbanas, en donde Oportunidades inició hasta 2004.

En 2005 sólo la pobreza rural aumentó, probablemente debido a la caída en 2.6% en ese año del producto interno bruto (PIB) agropecuario (Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacional y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo). Como ya se mencionó el crecimiento de la pobreza en 2008 se explica, en parte, por el aumento en los precios internacionales de los alimentos.

Por definición, la proporción de personas en pobreza de capacidades (gráfica 3) es mayor que la que corresponde a la pobreza extrema (gráfica 2), y el peso de las personas pobres en capacidades dentro del ámbito rural es, asimismo, mayor respecto al de las urbanas. Aunque en general los cambios en la pobreza de capacidades han sido similares a los de pobreza extrema, se han modificado las brechas correspondientes entre pobladores rurales y urbanos. Por ejemplo, en 1992 tanto la proporción de pobres alimentarios y de capacidades en el ámbito rural fue un poco más del doble respecto a la población urbana, mientras que a partir de 2005 la proporción de pobres alimentarios rurales fue alrededor de 3 veces mayor a la de su contraparte urbana, sin haber habido modificaciones sustanciales en la brecha entre pobres en capacidades rurales y urbanos a partir de 2005 respecto a 1992 (comparar gráficas 2 y 3).

Gráfica 3: Evolución de la pobreza de capacidades, rural, urbana y total, 1992 a 2008



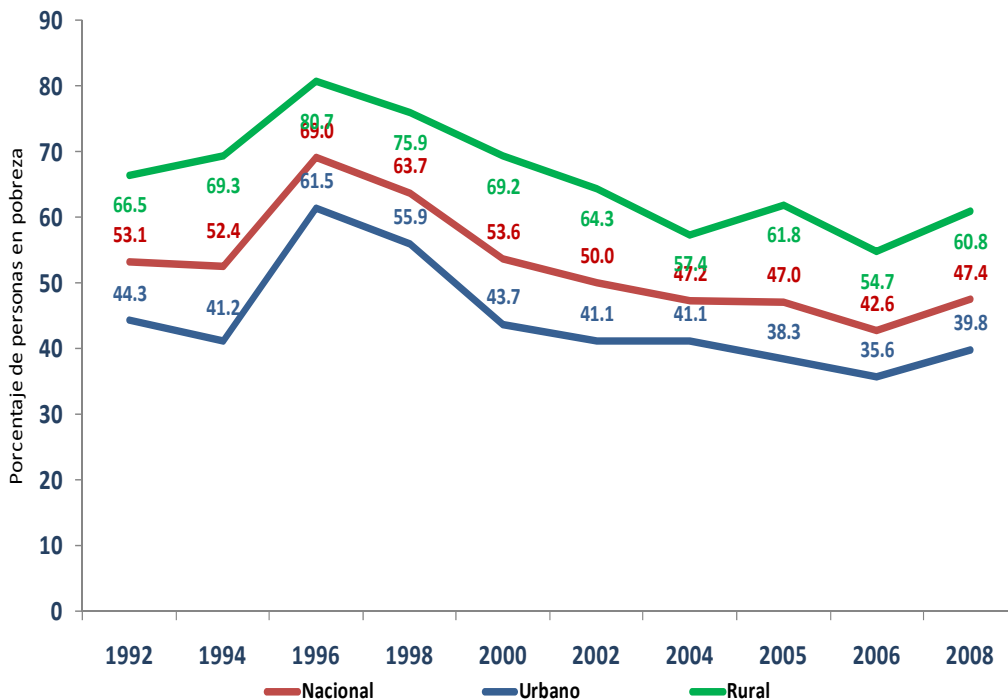
Fuente: CONEVAL

La pobreza de patrimonio ha sido muy elevada, llegando en 1996 a cubrir al 81% y 61% de los mexicanos para las zonas rural y urbana, respectivamente (gráfica 4). Las tendencias

durante el periodo de estudio son similares a las de los otros dos tipos de pobreza. No obstante la brecha en pobreza patrimonial entre población rural y urbana es mucho menor que la correspondiente a los otros dos tipos y esta se ha mantenido sin fuertes alteraciones durante el periodo.

En síntesis y en términos de cualquiera de los tres indicadores de la pobreza por ingreso estimados por CONEVAL, su incidencia ha sido y es considerablemente mayor en el ámbito rural. Además, las situaciones de crisis de la economía mexicana han revertido tendencias decrecientes en la pobreza, urbana o rural, lo cual indica la ausencia en el país de sistemas de protección (*safety nets*) para su población más vulnerable.

Gráfica 4: Evolución de la pobreza patrimonial, rural, urbana y total, 1992 a 2008



Fuente: CONEVAL

No obstante lo anterior, durante el periodo estudiado ha habido modificaciones sustanciales en la brecha que hay entre la proporción de pobres extremos rurales y urbanos, y ello no ha sucedido con las diferencias correspondientes a la pobreza de capacidades y patrimonial. En efecto, la relación entre pobres rurales y urbanos fluctuó considerablemente de 1992 a 1998, subió en 2000 respecto a 1998, bajó en 2002 y 2004, subió en 2005 y 2006 y bajó en 2008. Por su parte, dicha relación para la pobreza por

ingreso en capacidades y patrimonial se han mantenido sin grandes cambios durante el periodo: en alrededor de 2.1 y de 1.4 respectivamente.

3.2 Evolución de la pobreza de los hogares rurales, 2002 y 2007

En el cuadro 1 se presentan los resultados de un estudio en curso en el que se utiliza la información de las dos rondas de la ENHRUM para evaluar si de 2002 a 2007 hubo cambios en la pobreza rural. Según los datos de la encuesta el ingreso promedio neto de los hogares (ajustado por inflación) aumentó significativamente en 1.7% y la pobreza rural se redujo significativamente también. El índice de conteo per cápita (*headcount ratio*) revela que el número de personas que vive en hogares rurales con ingresos por debajo de la línea de pobreza alimentaria decreció en 3.6%. Las mediciones más comprensivas de brecha y severidad, reportan mejoras más elevadas: -9.4% y -7.9% respectivamente. Los resultados son consistentes para diferentes definiciones de la línea de pobreza, como se muestra en los dos últimos conjuntos de columnas del cuadro 1.

Cuadro 1: Cambios en la Pobreza Rural entre 2002 y 2007 (*)

Índice FGT	Línea de Pobreza Alimentaria			Línea de Pobreza de Capacidades			Línea de Pobreza Patrimonial		
	2002	2007	% Cambio	2002	2007	% Cambio	2002	2007	% Cambio
Conteo de Cabeza (Alfa=0)	0.47	0.44	-3.6%	0.54	0.50	-3.9%	0.70	0.66	-4.0%
Brecha de Pobreza (Alfa=1)	0.24	0.21	-9.4%	0.27	0.25	-9.3%	0.39	0.35	-8.7%
Severidad (Alfa=2)	0.16	0.15	-7.9%	0.19	0.17	-8.5%	0.27	0.25	-8.8%

(*) Conteo per cápita, proporción de la población en hogares con ingreso por debajo de la línea de pobreza; brecha, distancia de la población pobre respecto a la línea de pobreza; y severidad, en el cálculo del índice se le da mayor ponderación a los más pobres entre los pobres.

Fuente: Taylor, et. al., 2011 con base en datos de las ENHRUM 2002 y 2007.

Se exploraron las posibles causas de esta reducción calculando los cambios en las fuentes de ingreso de los hogares rurales entre 2002 y 2007 (cuadro 2).

El cuadro 2 muestra que de 2002 a 2007 seis de las 10 fuentes de ingreso de los hogares experimentaron cambios significativos. Los que crecieron fueron los ingresos netos provenientes de las actividades agrícolas, de otras actividades rurales (servicios y extracción de recursos naturales), de las remesas provenientes de familiares trabajando en el resto de México y de otras transferencias. Por su parte, decrecieron los ingresos provenientes de Procampo. Con base en lo anterior y en el cambio del peso de las distintas fuentes de ingreso en el presupuesto de los hogares rurales de 2002 a 2007,

puede decirse que la reducción de la pobreza rural observada se ha basado, sobretodo en el aumento de los ingresos provenientes del campo mexicano.

Cuadro 2: Cambios en el ingreso per cápita de los hogares rurales según fuente
(pesos de 2002)

Fuente	Ingreso per cápita promedio		Valor <i>p</i> diferencias en medias	Distribución	
	2002	2007		2002	2007
Agricultura	778.86	1375.35	0.01***	6.26%	9.49%
Ganadería	634.46	357.39	0.14	5.10%	2.46%
Ingreso rural no agrícola (servicios y recursos naturales)	1686.77	2482.14	0.02**	13.56%	17.12%
Procampo	390.98	312.3	0.09*	3.14%	2.15%
Oportunidades	291.69	311.27	0.38	2.34%	2.15%
Otras transferencias	450.93	803.36	0.04**	3.62%	5.54%
Remesas de EUA	1827.58	1836.7	0.97	14.69%	12.67%
Remesas del resto de México	322.41	578.24	0***	2.59%	3.99%
Salarios agropecuarios	1678.79	2043.33	0.02**	13.50%	14.09%
Salarios no-agropecuarios	4383.87	4399.9	0.96	35.24%	30.34%
Ingreso neto tital	12439.73	14499.98	0***	100.00%	100.00%

Fuente: Taylor, et. al., 2011 con base en datos de las ENHRUM 2002 y 2007.

En el cuadro 3 se desglosan por regiones rurales las mediciones de pobreza extrema, de capacidades y patrimonial. La región Sur-sureste de México es, con mucho, en donde residen los hogares más pobres del país independientemente del tipo de pobreza estimado. En el otro extremo está el Noroeste, que es la región con menor proporción de pobres de cualquiera de los tres tipos. La incidencia de la pobreza en el Noreste es similar al promedio nacional rural y la alimentaria mayor a la que sufren los habitantes del Centro y Centro Oeste. A su vez la pobreza patrimonial en el Centro es, después de la del Sureste, la más aguda.

Cuadro 3: Hogares por región rural en condiciones de pobreza por ingreso: 2002 (%)

Región	Alimentaria	De capacidades	Patrimonial
Sur-Sureste	0.62	0.69	0.81
Centro	0.36	0.45	0.63
Centro Oeste	0.30	0.36	0.52
Noroeste	0.20	0.25	0.35
Noreste	0.38	0.43	0.58
Todas las Regiones	0.38	0.44	0.58

Fuente: estimaciones propias con base en la ENHRUM 2002.

4. Pobreza y bienestar con estimaciones de áreas pequeñas: 1990 y 2005

En Yúnez, *et al.* (2011) se aplica la metodología de Estimación de Áreas Pequeñas para calcular cambios en el bienestar de los hogares de México a partir de tres medidas: consumo per cápita, pobreza alimentaria y coeficiente de desigualdad o de Gini. Los autores utilizan datos de la ENIGH 1992 y 2005, del Censo de Población 2000 y del Censo de Población 2005 y hacen las estimaciones aplicando el programa PovMap.⁵

Los cálculos son en el plano municipal y se clasifican a los municipios conforme a los cambios experimentados por sus hogares de 1990 a 2005. Se denomina a un municipio como “ganador” (G) cuando sus hogares gozaron de un cambio favorable y estadísticamente significativo al 95% de confianza en alguno de los tres indicadores de bienestar; en caso contrario se le denomina “perdedor” (P). Como son tres las variables estimadas, hay ocho combinaciones posibles de resultados, que van desde aquel municipio que es ganador en los tres indicadores hasta el que es perdedor en todos ellos.

En el cuadro 4 se resumen los resultados para todo México. Éstos indican el pobre desempeño del país en términos de mejoras en el bienestar de sus habitantes. Por ejemplo, sólo el 3.6% de los municipios (en donde vivió en 2005 menos del 3% de los habitantes de México) experimentó una mejora significativa en los tres indicadores de bienestar. En contraste en un 37% de los municipios (47% de la población total) no hubo mejora significativa alguna en el bienestar.⁶

Yúnez *et al.* no reportan resultados que distingan al ámbito rural, porque los datos que usan no permiten separar las localidades rurales y urbanas dentro de un municipio. No obstante, es posible hacer distinciones aproximadas clasificando a los municipios por estrato de acuerdo a los criterios que siguen.

- Municipios rurales: Aquellos que cuentan con una población menor a 2,500 habitantes.
- Municipios semi-rurales: Aquellos que tienen una población entre 2,500 y 14,999 habitantes.

⁵ Los resultados municipales se obtienen haciendo un promedio ponderado de las estimaciones de localidades urbanas y rurales, considerando como rural a localidades con menos de 15,000 habitantes. El estudio de Yúnez *et al.* es parte de un proyecto de RIMISP sobre dinámicas territoriales rurales en América Latina, ver <http://www.rimisp.org/>

⁶ Los autores contrastaron sus resultados con los de otros estudios sobre indicadores de bienestar en México, como el índice de marginación del Consejo Nacional de Población o CONAPO, el índice de rezago social del CONEVAL y el índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo o PNUD. Los autores encontraron altos grados de coincidencia, lo que es una señal de la robustez de las estimaciones de áreas pequeñas.

- Municipios semi-urbanos: Presentan una población entre 15,000 y 24,999 habitantes.
- Municipios urbanos: Son los que cuentan con una población de 25,000 habitantes a más.

Cuadro 4: Tipología en los cambios de desarrollo económico para el total de municipios

Tipo de Dinámica	Número de Municipios	Población Total 2005	% de Población que representa
Mejora significativa en los tres indicadores	89	2,601,059	2.6%
Mejora significativa en consumo y pobreza	751	14,821,530	14.9%
Mejora significativa en consumo y desigualdad	2	337,995	0.3%
Mejora significativa en consumo solamente	122	3,877,783	3.9%
Mejora significativa en pobreza y desigualdad	122	5,526,366	5.5%
Mejora significativa en pobreza solamente	147	4,379,188	4.4%
Mejora significativa en desigualdad solamente	259	21,412,247	21.5%
No presenta mejora significativa en ningún indicador	911	45,561,331	45.7%
Estimaciones no Disponibles (municipios creados después de 1990)	51	1,142,003	1.1%
Total	2,454	99,659,502	100%

Fuente: Tomado de Yunez et al. (2011)

La cantidad de municipios y de su población según estrato para 2005 están expuestas en el cuadro 5.

Cuadro 5: Tipología de municipios

Tipo de municipios	Número de Municipios	Población Total 2005	% de Población que representa
Municipios rurales	394	510,402	0.5%
Municipios semi-rurales	1,023	7,685,191	7.7%
Municipios semi-urbanos	341	6,613,485	6.6%
Municipios urbanos	696	84,850,424	85.1%
Total	2,454	99,659,502	100%

Fuente: Estimación propia con base en Yúnez et al. (2011)

Los datos del cuadro 5 ponen en evidencia la gran cantidad de municipios mexicanos con baja población (de hasta 15 mil habitantes), lo cual sugiere que están muy dispersos en todo el territorio del país, e indican los retos que tiene el Estado mexicano para lograr que sus programas, sus obras de infraestructura y su provisión de servicios tengan una adecuada cobertura en el ámbito rural.

La mayor parte de los 394 municipios de *corte rural* están en un puñado de estados: el 70% en el de Oaxaca, el 6% en Puebla y en Sonora por separado, y el 4% en Yucatán.

En el cuadro 6 se muestran los tipos de dinámica experimentada de 1992 a 2005 del estrato rural a partir de los tres indicadores de bienestar. Se observa que en sólo 6 de los

394 municipios, que cuentan con el 2.4% del total de población de este estrato presentan mejora en los tres indicadores, de los cuales 2 están en Nuevo León, uno de Puebla y el único municipio de Hidalgo perteneciente al estrato. En 194 municipios, que representan a 43% de la población sus habitantes mejoraron significativamente en consumo y pobreza, de los cuales 169 pertenecen a Oaxaca. Sólo en 9 de los municipios (con 2.3% de la población) se dieron reducción en pobreza y en desigualdad; de estos, 4 pertenecen a Puebla. En 64 municipios, que representan casi el 20% de la población, hubo mejoras en sólo uno de los indicadores; 26 corresponden a Oaxaca y 13 a Sonora. Una parte importante de municipios (que cuentan con el 32% de la población rural) no presentó mejora en ningún indicador. 52% de la población experimentó mejora en un solo indicador o en ninguno, lo cual indica que son muy vulnerable los habitantes de municipios eminentemente rurales.

Cuadro 6: Cambios de bienestar de la población en municipios rurales

Tipo de Dinámica	Número de Municipios	Población Total 2005	% de Población que representa
Mejora significativa en los tres indicadores	6	12,119	2.4%
Mejora significativa en consumo y pobreza	194	222,167	43.5%
Mejora significativa en consumo y desigualdad	0	0	0.0%
Mejora significativa en consumo solamente	16	23,815	4.7%
Mejora significativa en pobreza y desigualdad	9	11,840	2.3%
Mejora significativa en pobreza solamente	29	44,221	8.7%
Mejora significativa en desigualdad solamente	19	32,594	6.4%
No presenta mejora significativa en ningún indicador	121	163,646	32.1%
Estimaciones no Disponibles (municipios creados después de 1990)	0	0	0.0%
Total	394	510,402	100%

Fuente: Estimación propia con base en Yúnez et al. (2011)

En el cuadro 7 se presentan los tipos de dinámica para los 1023 municipios del estrato semi-rural, que se encuentran principalmente en Oaxaca, Puebla, Guerrero y Jalisco. Sólo en 42 de ellos, que cuentan con el 4.4% de la población del estrato, se presentaron mejoras en los tres indicadores; en 329 (el 30.7% de la población) aumentó el consumo y bajó la pobreza; en 49 (4.7% de la población) se presentaron mejoras en pobreza y desigualdad; en 197 municipios (17.9% de la población) hubo mejoría en un solo indicador; y en 374 (39.4% de la población) no hubo mejora significativa alguna. Por tanto, casi el 60% de la población de los municipios en el estrato semi-rural únicamente experimentó mejoras en uno de los indicadores usados para medir el bienestar, o en ninguno de ellos.

Al comparar los resultados sobre cambios en el bienestar de los habitantes de todo México durante el periodo estudiado con los de los estratos rural y semi-rural, puede decirse lo que sigue. 1) En los tres ámbitos fue similar y muy baja la proporción de

habitantes que experimentó mejora estadísticamente significativa en los tres indicadores de bienestar (2.6% de todo el país, 2.4% de municipios rurales y 4.5% de municipios semi-rurales, cuadros 4, 6 y 7, respectivamente. 2) En contraste, la proporción de habitantes en municipios rurales y semi-rurales que aumentó su consumo y bajó su pobreza alimentaria fue mucho mayor respecto a la nacional (43.5%, 30.7% y 14.9% respectivamente). 3) Lo opuesto sucedió con la desigualdad, ya que la proporción de municipios de todo el país que experimentó mejoras en la distribución del ingreso fue mucho mayor (21.5%) respecto a los municipios rurales (6.4%) y semi-rurales (7.5%). 4) La disminución de la pobreza abarca a una mayor proporción de pobladores en municipios rurales y semi-rurales respecto al total (8.7%, 6.6% y 4.4%, respectivamente). 5) fue similar en los tres planos la proporción de habitantes que no experimentó mejora alguna en bienestar, aunque mayor para todo el país (45.7%) que en los municipios rurales y semi-rurales (32.1% y 39.4%, respectivamente). 6) Los 3 indicadores restantes de cambios en bienestar muestran proporciones similares.

Cuadro 7: Cambios de bienestar de la población en municipios semi-rurales

Tipo de Dinámica	Número de Municipios	Población Total 2005	% de Población que representa
Mejora significativa en los tres indicadores	42	341,337	4.4%
Mejora significativa en consumo y pobreza	329	2,358,295	30.7%
Mejora significativa en consumo y desigualdad	0	0	0.0%
Mejora significativa en consumo solamente	44	293,531	3.8%
Mejora significativa en pobreza y desigualdad	49	357,375	4.7%
Mejora significativa en pobreza solamente	78	510,534	6.6%
Mejora significativa en desigualdad solamente	75	578,437	7.5%
No presenta mejora significativa en ningún indicador	374	3,025,286	39.4%
Estimaciones no Disponibles (municipios creados después de 1990)	32	220,396	2.9%
Total	1,023	7,685,191	100%

Fuente: Estimación propia con base en Yúnez et al. (2011)

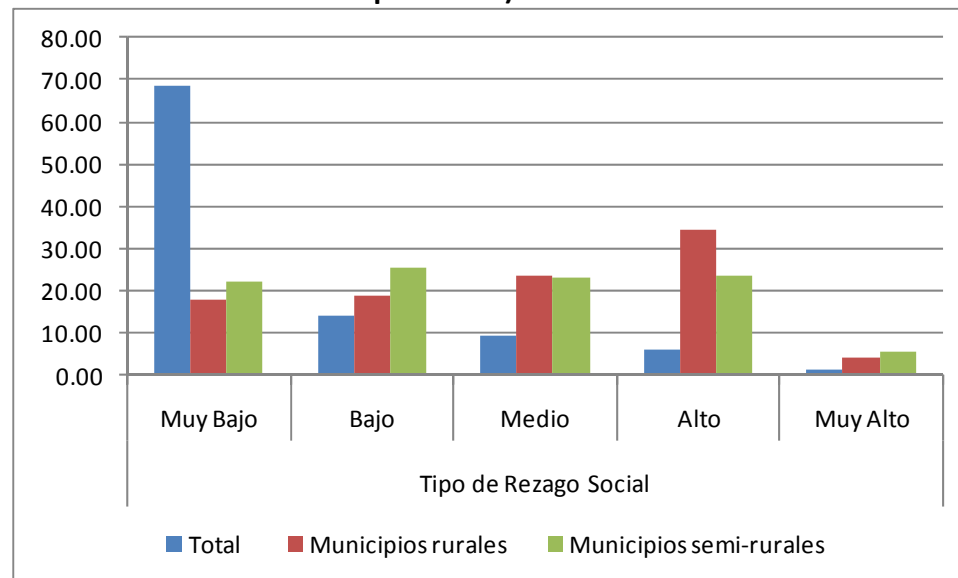
Dos fenómenos podrían explicar las diferencias encontradas entre las tendencias en el bienestar de todos los mexicanos respecto a los que viven en el medio rural y semi-rural. 1) El aumento en la producción de alimentos básicos para el consumo familiar de los campesinos productores, el crecimiento en las remesas que éstos reciben y la mayor eficacia de las políticas de combate a la pobreza en el campo han impactado más en el medio rural y semi-rural respecto al urbano y, en consecuencia, reducido más la pobreza y aumentado más el consumo en el primer tipo de ámbitos. 2) Al mismo tiempo, la permanencia de hogares de jornaleros sin tierra—los más pobres de los pobres en México—y de sus precarias condiciones de vida explican parte de la escasa reducción de la desigualdad en el campo (Taylor, et. al., 2011).

5. Resultados a partir del índice de rezago social, 2005

En el CONEVAL se calculó el índice de rezago social para 2005 en los planos de localidades, de municipios y de estados, presentando los resultados para los cinco niveles de rezago social listados arriba, en la sub-sección 2.3.

Con el fin de ampliar el diagnóstico elaborado en la sección previa, se clasificaron las estimaciones de rezago social por tipo de municipio de igual forma; es decir, en municipios rurales y semi-rurales. En la gráfica 5 se presentan los resultados de CONEVAL bajo esta tipología .

Gráfica 5. Rezago social nacional y por municipios rurales y semi-rurales, 2005 (% de la población)



Fuente CONEVAL y construcción propia.

La gráfica 5 muestra con nitidez el elevado rezago social de los pobladores en municipios rurales (de menos de 2,500 habitantes) y semi-rurales (hasta con 14,999 habitantes) respecto al total del país.

Los resultados de CONEVAL sobre rezago social por municipio se cruzaron con los de las estimaciones SAE sobre los cambios en el bienestar de 1990 a 2005 presentadas en la sección previa (ver Anexo I con los resultados originales de las estimaciones CONEVAL de rezago social). Aunque no se puede establecer con rigor una relación causal entre cambios en el bienestar de 1990 a 2005 y situación durante este último año en cuanto a rezago social, el ejercicio es de utilidad para el presente diagnóstico.

En el cuadro 8 se presentan los resultados de dicho cruzamiento para los indicadores de bienestar SAE más relevantes: población con mejora significativa en los tres indicadores de bienestar y sin mejora en ninguno de ellos, y para todos los municipios de México así como para los rurales y semi-rurales, distribuidos entre los cinco estratos de rezago social.

Cuadro 8. Distribución de la población de municipios de México, rurales y semi-rurales por rezago social en 2005 y por tipo de dinámica de bienestar de 1990 a 2005 (%)

Tipo de Dinámica	Tipo de Rezago Social					Total
	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	
Nacional						
Mejora significativa en los tres indicadores	60.7	20.0	15.3	4.0	0.0	100.0
No presenta mejora significativa en ningún indicador	72.8	9.6	8.4	7.2	1.9	100.0
Municipios Rurales						
Mejora significativa en los tres indicadores	44.4	37.5	18.1	0.0	0.0	100.0
No presenta mejora significativa en ningún indicador	20.0	7.7	14.9	46.8	10.6	100.0
Municipios Semi-rurales						
Mejora significativa en los tres indicadores	8.5	54.6	32.9	4.0	0.0	100.0
No presenta mejora significativa en ningún indicador	20.1	20.3	17.8	30.6	11.2	100.0

Fuentes: estimaciones de Yunez et al. (2011) y del Índice de Rezago Social de CONEVAL

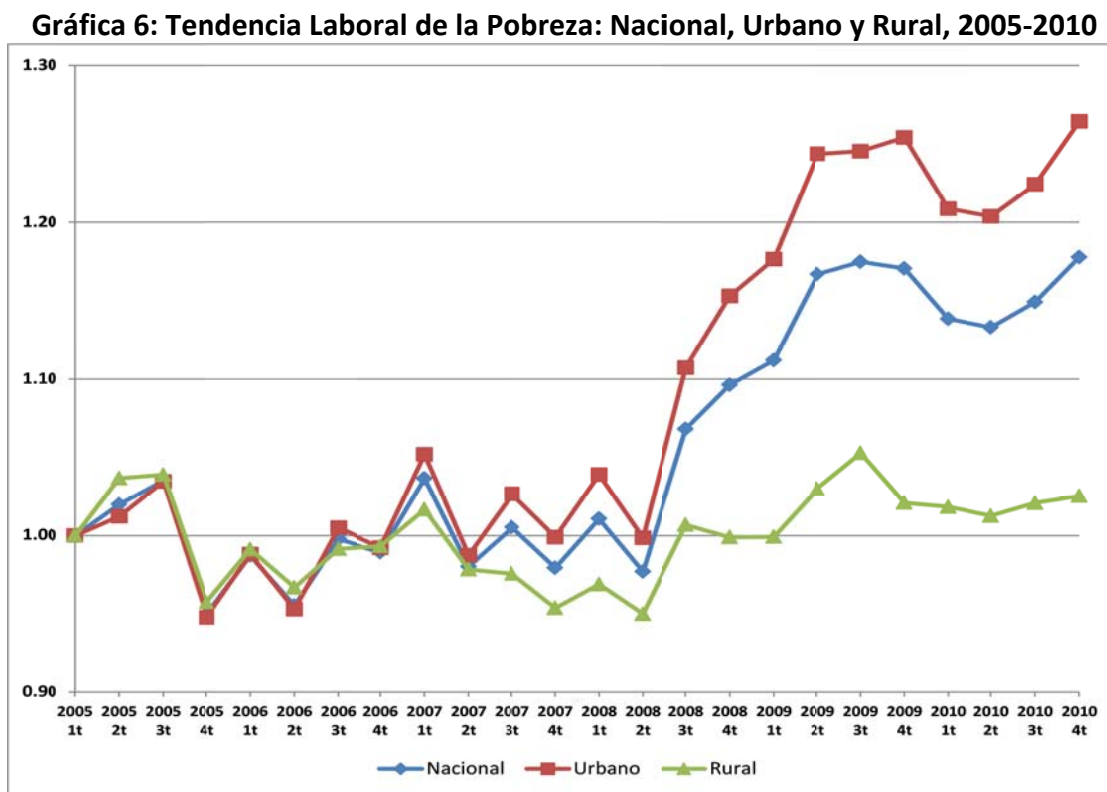
Lo expuesto en el cuadro 8 indica que en el plano nacional la proporción de municipios en el estrato muy bajo de rezago social cuyos habitantes mejoraron su nivel de bienestar es mayor respecto a los municipios rural y semi-rural: 60.7%, 44.4% y 8.5%, respectivamente. Lo mismo sucede con los habitantes en municipios de este tipo cuyos habitantes no mejoraron su bienestar: 72.8% en todo México frente a 20% en los municipios rurales y semi-rurales. Situación muy distinta ocurre en cuanto a los municipios con rezago social medio ya que en este caso es mayor la proporción de los habitantes en municipios rurales y semi-rurales que experimentó mejoras en su bienestar (37.5% y 54.6%) respecto al promedio nacional (20%). Entonces, al sumar la población viviendo en municipios de rezago social muy bajo y bajo resulta que las proporciones de población de todo el país con mejora en bienestar es similar a la correspondiente a la ubicada en municipios rurales (80.7% y 81.9%, respectivamente), mientras que la de municipios semi-rurales es menor (63.1%).

Por su parte, las proporciones de población sin mejoras en los estratos de muy baja y baja marginación difieren: 82.5% en el plano nacional, 27.7% en los municipios rurales y 40.4% en los no rurales. Sin embargo, lo más revelador es que la proporción de habitantes en estos dos últimos municipios con rezago social alto y muy alto que no experimentó mejora en su bienestar es mucho más elevado que la correspondiente a todo México: sumadas, las participaciones son de 57.4% para los municipios rurales, 41.7% para los semi-rurales y de sólo 9.1% para el país. Por lo anterior, puede decirse que en el campo mexicano ha

subsistido el elevado rezago social. Para el caso de localidades muy pequeñas –ubicadas sobre todo en municipios con menos de 15,000 habitantes—esto puede deberse a características de programas como Oportunidades y la condicionalidad de los apoyos de algunos componentes de lo que fue Alianza para el Campo. A saber: Oportunidades requería hasta hace poco tiempo que hubiera clínica de salud y escuela en la localidad en donde reside su población objetivo y los apoyos de Alianza comúnmente requieren que en el financiamiento de proyectos productivos participen los productores beneficiados.

6. Pobreza laboral, 2005 a 2010

Los resultados expuestos en la gráfica 6 muestran que al inicio del primer trimestre de 2005 al primero de 2008 tanto los índices urbano y rural de pobreza laboral tenían un comportamiento muy similar, y que a partir del segundo trimestre de 2008 las tendencias varían; y no sólo eso, sino que la pobreza laboral urbana crece mucho más que la rural. Lo último puede deberse que el aumento en el precio de los alimentos y la crisis financiera internacional han afectado más a los trabajadores en el medio urbano (la última interpretación coincide con la de (CONEVAL, 2010).



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones de CONEVAL con base a las ENOE 2005-2010

7. Pobreza multidimensional

Las estimaciones de CONEVAL sobre pobreza multidimensional son recientes⁷ y no distinguen al ámbito rural del urbano, aunque sí lo hacen para la población indígena respecto a la total, que representa alrededor del 10% de los mexicanos y que en su mayoría viven en el campo. En el cuadro 9 se presentan los resultados de lo último (y en el Anexo II los que aplican a todo el país). A partir de lo expuesto en el cuadro se observa que el porcentaje de población indígena en el total de la misma que se encuentra en situación de pobreza multidimensional es muy elevada (75.7%), y lo mismo se da respecto al resto de los mexicanos (42.1%). Casi el 40% de la población indígena se encuentra en situación de pobreza multidimensional extrema comparado con sólo el 8.5% de la población no indígena. En contraste, la población indígena es menos vulnerable en carencias sociales y por ingresos que el resto de los mexicanos. No obstante, el 19.3% de la población no indígena no es pobre en términos multidimensionales ni vulnerable; porcentaje mucho mayor con respecto al 3.1% de la población indígena.

Cuadro 9. Pobreza multidimensional por adscripción étnica, 2008 (%)

Indicadores de incidencia	Población Indígena	Población no Indígena	Población Total
Población en situación de pobreza multidimensional	75.7	42.1	44.2
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	36.5	33.5	33.7
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	39.2	8.5	10.5
Población vulnerable por carencias sociales	20.0	33.9	33.0
Población vulnerable por ingresos	1.2	4.7	4.5
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	3.1	19.3	18.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2008.

8. Síntesis y reflexiones

Independientemente de cómo se mida la pobreza, las estimaciones existentes para México muestran que su incidencia en el país sigue siendo muy elevada, especialmente en el medio rural (gráficas 1 a 4), y lo último también sucede en materia de rezago social (gráfica 5). A lo anterior debe añadirse la elevada proporción de población indígena en pobreza multidimensional (cuadro 9) y que ha sido muy baja la proporción de mexicanos que de 1990 a 2005 han experimentado mejoras en su bienestar, sean urbanos o rurales

⁷ La información presentada se basa en el comunicado donde CONEVAL presenta los resultados de pobreza multidimensional

(cuadros 4, 6 Y 7). Fenómeno fundamental que explica en parte la ausencia de mejoras económico-sociales de los habitantes de México durante los últimos 20 años es la muy baja tasa de crecimiento económico del país. El pobre desempeño en materia de bienestar y crecimiento, unido a los efectos negativos que la reciente crisis internacional ha tenido al respecto, así como a las tendencias presentes y previstas para el futuro de aumento en el precio internacional de los alimentos conducen a tener dudas de que en el corto y mediano plazos mejoren las condiciones de vida de los mexicanos más pobres; es decir, de los pobladores rurales, destacando los jornaleros y los indígenas.

Por supuesto, el pesimismo no debe impedir hacer propuestas de acciones que puedan repercutir positivamente en las condiciones de vida de los habitantes pobres del medio rural o que al menos mitiguen los impactos negativos al respecto que está teniendo y tendrá la situación económica internacional. El diagnóstico que se ha expuesto va en ese camino, cuyos principales resultados se resumen a continuación.

Las estimaciones sobre la evolución de la pobreza por ingreso de 1992 a 2008 muestran que, en general, ésta ha sido similar en los ámbitos rural y urbano y que la pobreza extrema, en capacidades y patrimonial ha crecido sustancialmente en ambos sectores durante los periodos de crisis de mediados de los 1990 y el iniciado en 2007/8. No obstante, la diferencia entre la proporción de pobres extremos por ingreso en el sector rural y urbano ha crecido ya que en promedio, la relación entre pobres rurales y urbanos pasó de 2.6 durante 1992/1998 a 3.1 durante los ocho primeros años del presente milenio (gráfica 2). Sin embargo, tal aumento no se ha dado en cuanto a la pobreza de capacidades y patrimonial (gráficas 3 y 4).

Una manera de conocer los factores determinantes de la pobreza rural y su evolución es estudiando los fenómenos que podrían explicar las diferencias y similitudes entre pobreza rural y urbana a partir de estudios cuantitativos rigurosos. Con ellos se daría respuesta a preguntas como las que siguen: ¿por qué en lo que va del siglo XXI y hasta al menos 2006 ha estado creciendo la brecha entre la proporción de pobres extremos en el medio rural respecto al urbano?, ¿por qué la brecha rural/urbana en pobreza de capacidades y patrimonial es considerablemente menor a la alimentaria y no ha experimentado cambios bruscos durante el periodo?, ¿por qué la pobreza extrema urbana creció más durante la crisis de mediados de los 1990? y ¿por qué la misma tendencia se dio en 2008 respecto a 2006? Los cambios en la pobreza laboral expuestos en la gráfica 6 podría ser parte de la respuesta a la última pregunta, al indicar que el aumento observado a partir de mediados de 2008 en este tipo de pobreza ha sido mucho mayor en el sector urbano que en el rural.

También son necesarios estudios empíricos cuyo propósito sea conocer los factores que determinan la pobreza rural y su evolución en México, para lo cual se requieren datos

detallados de varios años. Esto es precisamente el propósito de la tercera ronda de la ENHRUM en curso, cuyos resultados, unidos a los de encuestas previas tipo panel para los años 2002 y 2007, serán la base para estimar los cambios en la pobreza de los hogares situados en localidades de hasta 2,500 habitantes durante la crisis actual, y para conocer los fenómenos que los podrían explicar. Por el momento, lo que se puede argumentar con fundamentos empíricos es que, en parte, la reducción en la pobreza rural observada durante los primeros siete años del presente siglo se debe al aumento en los ingresos de los hogares rurales provenientes de las actividades propias del campo (ver <http://precesam.colmex.mx>). En términos de las políticas públicas, el resultado, unido a la elevada vulnerabilidad de los hogares rurales en épocas de crisis económicas, indica lo necesario que es que el Estado mexicano aplique medidas enfocadas a promover la producción y comercialización de los productos de los campesinos (ver, por ejemplo a Taylor, et.al. 2011).

El estudio de la pobreza rural de los mexicanos debe además considerar los procesos de envejecimiento y feminización de la producción agropecuaria (el primer fenómeno está tratado en Yúnez, et. al. 2010 para el caso de un territorio rural en el Estado de Yucatán).

Para concluir, conviene recordar que, por sus objetivos y características, en el presente diagnóstico se ha definido como rural a las localidades (y municipios) con menos de 2,500 habitantes (CENSOS/ENHRUM) o con menos de 15,000 (CONEVAL). Por supuesto, esta definición de lo rural puede ser arbitraria, no es la única, ni necesariamente la más conveniente para el estudio de la “pobreza rural”. Por ejemplo, podría definirse a lo rural como el ámbito compuesto por zonas que dependen de las actividades propias del campo (agropecuarias, la extracción de recursos forestales, etc.); o podrían usarse un enfoque territorial. Sin embargo, no es sencillo definir con precisión lo que es un territorio rural (ver por ejemplo <http://www.rimisp.org/>) y es difícil aplicar nociones alternativas a la usada en el presente diagnóstico debido, entre otros, a la falta de datos.

Bibliografía

CONEVAL, 2007. Los mapas de pobreza en México. Anexo Metodológico. Julio de 2007

_____, 2009. Presentación de la Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. En www.coneval.gob.mx

_____, 2009. “Reporta CONEVAL cifras de pobreza por ingresos 2008”. Comunicado de Prensa No. 006/09, 18 de julio de 2009

____, 2010. Lineamientos y Criterios Generales para la Definición, Identificación y Medición de la Pobreza. Diario Oficial de la Federación, 16 de junio de 2010

____, 2010. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México

____, 2010. Tendencias económicas y sociales de corto plazo y el Índice de la tendencia laboral de la pobreza (ITLP). Septiembre de 2010

____, 2010. *Tendencias económicas y sociales de corto plazo*. Noviembre de 2010

Elbers C., Lanjouw J.O., Lanjouw P. “*Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality*”. *Econometrica*, vol. 71, núm. 1, pp. 355-64, 2003.

Yúnez, A.; J. Arellano y J. Navarro, 2011. “Cambios en el bienestar de 1990 a 2005: un estudio espacial para México”. A publicarse en *Estudios Económicos*, El Colegio de México A. C.

Taylor E., A. Yúnez, J. Kagin y M. Castelhana, 2011. “Drivers of Structural Change and Smallholder Efficiency in Mexican Agriculture”. Reporte Final para FAO.

Yúnez, A., J. Arellano y J. Navarro, 2009., “Consumo, Pobreza y Desigualdad Municipal en México 1990-2005”, Documento de Trabajo COLMEX-CEE, Núm. II-2009, en http://www.colmex.mx/centros/cee/documentos/cee_2009.htm

Yúnez Naude, A., *et. al.* “La dinámica de un territorio en Yucatán”, Informe Final Programa de Dinámicas Territoriales Rurales, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP, Santiago, Chile, 30 de diciembre, 2010.

Anexo I. Estimaciones de CONEVAL sobre rezago social, 2005

Cuadro I.1: Población estatal por nivel de rezago social municipal

Entidad Federativa	Nivel de Rezago Social					Total
	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	
Aguascalientes	0	0	0	0	1,065,416	1,065,416
Baja California	0	0	0	0	2,844,469	2,844,469
Baja California Sur	0	0	0	52,743	459,427	512,170
Campeche	0	23,814	71,693	220,385	438,838	754,730
Coahuila	0	0	0	21,467	2,473,733	2,495,200
Colima	0	0	0	98,150	469,846	567,996
Chiapas	364,212	1,403,836	1,408,073	614,018	503,320	4,293,459
Chihuahua	146,148	83,115	9,129	72,388	2,930,664	3,241,444
Distrito Federal	0	0	0	0	8,720,916	8,720,916
Durango	30,069	72,033	47,104	41,995	1,317,916	1,509,117
Guanajuato	0	50,875	202,282	1,458,871	3,181,784	4,893,812
Herrero	387,199	705,718	675,603	1,113,629	233,053	3,115,202
Hidalgo	0	259,215	408,027	518,861	1,159,411	2,345,514
Jalisco	15,674	11,054	40,773	470,098	6,214,514	6,752,113
México	0	397,089	1,005,383	1,102,411	11,502,612	14,007,495
Michoacán	0	185,347	552,375	1,606,058	1,622,293	3,966,073
Morelos	0	0	33,151	410,623	1,169,125	1,612,899
Nayarit	30,551	22,586	0	37,067	859,480	949,684
Nuevo León	0	0	27,472	78,308	4,093,512	4,199,292
Oaxaca	269,628	1,093,648	671,768	637,317	834,460	3,506,821
Puebla	55,337	736,923	1,263,149	1,347,659	1,980,065	5,383,133
Querétaro	0	25,325	265,523	260,472	1,046,819	1,598,139
Quintana Roo	0	0	120,476	148,904	865,929	1,135,309
San Luis Potosí	0	229,993	460,046	441,161	1,279,214	2,410,414
Sinaloa	0	32,295	31,763	336,450	2,207,934	2,608,442
Sonora	0	0	39,667	74,904	2,280,290	2,394,861
Tabasco	0	0	0	635,481	1,354,488	1,989,969
Tamaulipas	0	1,044	24,049	290,362	2,708,783	3,024,238
Tlaxcala	0	0	22,155	430,027	616,025	1,068,207
Veracruz	100,518	950,593	1,562,162	1,443,105	3,053,836	7,110,214
Yucatán	0	111,287	430,257	362,851	914,553	1,818,948
Zacatecas	0	0	71,029	242,340	1,054,323	1,367,692

Elaboración propia con base en la base de datos de rezago social de CONEVAL

Cuadro I.2: Distribución porcentual de población estatal por tipo de rezago social municipal

Entidad Federativa	Nivel de Rezago Social				
	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Aguascalientes	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Baja California	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Baja California Sur	0.0	0.0	0.0	10.3	89.7
Campeche	0.0	3.2	9.5	29.2	58.1
Coahuila	0.0	0.0	0.0	0.9	99.1
Colima	0.0	0.0	0.0	17.3	82.7
Chiapas	8.5	32.7	32.8	14.3	11.7
Chihuahua	4.5	2.6	0.3	2.2	90.4
Distrito Federal	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Durango	2.0	4.8	3.1	2.8	87.3
Guanajuato	0.0	1.0	4.1	29.8	65.0
Guerrero	12.4	22.7	21.7	35.7	7.5
Hidalgo	0.0	11.1	17.4	22.1	49.4
Jalisco	0.2	0.2	0.6	7.0	92.0
México	0.0	2.8	7.2	7.9	82.1
Michoacán	0.0	4.7	13.9	40.5	40.9
Morelos	0.0	0.0	2.1	25.5	72.5
Nayarit	3.2	2.4	0.0	3.9	90.5
Nuevo León	0.0	0.0	0.7	1.9	97.5
Oaxaca	7.7	31.2	19.2	18.2	23.8
Puebla	1.0	13.7	23.5	25.0	36.8
Querétaro	0.0	1.6	16.6	16.3	65.5
Quintana Roo	0.0	0.0	10.6	13.1	76.3
San Luis Potosí	0.0	9.5	19.1	18.3	53.1
Sinaloa	0.0	1.2	1.2	12.9	84.6
Sonora	0.0	0.0	1.7	3.1	95.2
Tabasco	0.0	0.0	0.0	31.9	68.1
Tamaulipas	0.0	0.0	0.8	9.6	89.6
Tlaxcala	0.0	0.0	2.1	40.3	57.7
Veracruz	1.4	13.4	22.0	20.3	42.9
Yucatán	0.0	6.1	23.7	19.9	50.3
Zacatecas	0.0	0.0	5.2	17.7	77.1

Elaboración propia con base en la base de datos de rezago social de CONEVAL

Anexo II. Resultados de CONEVAL sobre pobreza multidimensional, 2008

En el cuadro II.1 se presenta las estimaciones generales de pobreza multidimensional en el plano nacional. Se observa que la población en situación de pobreza multidimensional – aquellos cuyo ingreso es menor al suficiente para cubrir sus necesidades y presenta al menos una carencia social—son poco más de 48 millones de personas, que representan un 44% del total de los habitantes del país. Asimismo, la población en pobreza multidimensional extrema –ingreso insuficiente y 3 o más carencias sociales—suma 11.2 millones de personas que representan un 10.5% de la población total de México. Por su parte, la proporción de mexicanos vulnerable por ingresos es de 4.5% y la vulnerable por carencias sociales de 33%. Estas dos poblaciones podrían fácilmente caer en pobreza multidimensional si su ingreso cayera de manera que éste llegara a ser insuficiente para cubrir sus necesidades o si llegara a experimentar al menos una carencia social. Lo anterior, y el hecho de que sólo el 18.2% de la población mexicana no es vulnerable en carencias sociales ni en ingreso, indican las tareas pendientes en materia de desarrollo social y económico del país.

En cuanto a las carencias sociales, se observa que la más frecuente es la falta de acceso a la seguridad social (65% de los mexicanos), seguida por la ausencia de acceso a los servicios de salud (la padece el 40.7% de la población). La carencia menos frecuente es la de calidad y espacios en la vivienda (17.5%). La población con un ingreso inferior a la línea de bienestar es de 48% de la población.

El cuadro II.2 reporta las mediciones de pobreza multidimensional por entidad federativa. Las entidades con mayor y menor porcentaje de población en pobreza multidimensional --marcaron en negritas—son Chiapas y Baja California Sur, respectivamente. El 76.7% de los chiapanecos se encuentra en una situación de pobreza multidimensional (el 35.4% la que se encuentra en pobreza multidimensional extrema). En Guerrero el 68.1% de la población padece de pobreza multidimensional, y el 31.1% sufre de pobreza multidimensional extrema. Aunque Puebla tiene al 64% de su población en situación de pobreza multidimensional y Oaxaca al 62%, en Oaxaca la pobreza multidimensional extrema está presente en el 27.6% de su población mientras que en Puebla es sólo el 18%. Baja California Sur es la entidad federativa que presenta una menor proporción de su población en situación de pobreza multidimensional con 21.1% y sólo 2.7% en pobreza multidimensional extrema. Le sigue Nuevo León, con 21.5% aunque con menor peso en respecto a Baja California Sur en cuanto a pobreza multidimensional extrema (2.6%). El Distrito Federal tiene cifras de 27.8% en pobreza multidimensional pero es la entidad con

menor porcentaje de población en pobreza extrema (2.1%), sólo superada por Colima, con sólo el 1.7% de sus habitantes en pobreza multidimensional extrema.

Cuadro II.1: Pobreza multidimensional, México, 2008

Indicadores de incidencia	Porcentaje	Millones de personas
Pobreza multidimensional		
Población en situación de pobreza multidimensional	44.2	47.19
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	33.7	35.99
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	10.5	11.20
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	35.18
Población vulnerable por ingresos	4.5	4.78
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.3	19.53
Privación social		
Población con al menos una carencia social	77.2	82.37
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	32.77
Indicadores de carencias sociales¹		
Rezago educativo	21.7	23.16
Acceso a los servicios de salud	40.7	43.38
Acceso a la seguridad social	64.7	68.99
Calidad y espacios de la vivienda	17.5	18.62
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.9	20.13
Acceso a la alimentación	21.6	23.06
Bienestar		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.5	17.64
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	48.7	51.97

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro II.2: Porcentaje de población en situación de pobreza multidimensional y vulnerable según entidad federativa, 2008

Ámbito geográfico	Porcentajes				
	Pobreza multidimensional			Población vulnerable	
	Pobreza multidimensional al extrema	Pobreza multidimensional al moderada	Total	Población vulnerable por carencia social	Población vulnerable por ingreso
Nacional	10.5	33.7	44.2	33.0	4.5
Aguascalientes	3.9	33.7	37.6	31.4	7.5
Baja California	3.4	22.9	26.3	43.3	5.1
Baja California Sur	2.7	18.4	21.1	45.6	4.7
Campeche	10.4	34.3	44.7	30.2	4.8
Coahuila	3.1	29.8	32.9	25.9	12.3
Colima	1.7	27.3	28.9	40.3	3.4
Chiapas	35.4	41.3	76.7	16.2	1.5
Chihuahua	6.5	25.6	32.1	35.5	7.0
Distrito Federal	2.1	25.7	27.8	37.4	4.7
Durango	12.1	37.3	49.4	24.9	7.7
Guanajuato	7.6	36.2	43.8	36.7	4.4
Guerrero	31.1	37.1	68.1	23.1	2.1
Hidalgo	15.6	40.7	56.4	30.4	3.3
Jalisco	4.3	32.2	36.5	36.8	5.1
México	6.9	36.8	43.7	36.3	3.9
Michoacán	14.7	39.8	54.6	32.3	2.5
Morelos	7.8	40.8	48.6	34.5	3.1
Nayarit	6.4	36.1	42.5	34.6	4.1
Nuevo León	2.6	18.9	21.5	37.4	7.0
Oaxaca	27.6	34.4	62.0	27.1	1.4
Puebla	18.1	45.9	64.0	23.2	4.0
Querétaro	5.4	30.0	35.4	35.6	4.9
Quintana Roo	7.6	28.3	35.9	38.4	4.7
San Luis Potosí	15.2	35.9	51.1	25.9	6.1
Sinaloa	4.6	28.1	32.7	41.2	3.4
Sonora	4.2	22.5	26.7	39.3	4.0
Tabasco	13.2	40.7	53.8	34.1	2.7
Tamaulipas	5.0	29.0	34.0	34.2	7.5
Tlaxcala	8.9	50.8	59.7	24.4	5.4
Veracruz	15.7	35.0	50.7	33.2	3.1
Yucatán	8.3	38.2	46.5	29.8	5.1
Zacatecas	9.9	42.3	52.2	27.8	5.8