

PRUEBA 5

Comprensión de lectura

Tiempo: 30 minutos

Instrucciones:

Lea los siguientes 3 textos y responda, en la hoja de respuestas, las preguntas correspondientes a cada texto. De las tres afirmaciones en cada pregunta marque con una equis (x) la que, a su juicio, se desprende del texto.

Texto I

Un aspecto más importante de las sociedades muy desiguales es que los grupos de ingresos altos se encuentran generalmente en buena posición para resistirse a la tributación directa. Esto ha impuesto una gran limitación a la capacidad de los gobiernos latinoamericanos para afrontar las presiones distributivas en el contexto de los modelos de la exportación orientada hacia el crecimiento económico. En las pequeñas economías abiertas europeas, por ejemplo, la expansión del Estado benefactor ha sido un importante concomitante político de las políticas comerciales liberales. Los pagos de transferencias negociados por medio de las instituciones del regateo corporatista se han empleado de manera típica para reducir las diferencias de las ganancias y las pérdidas asociadas a los ajustes económicos provocados por los cambios ocurridos en el mercado internacional. Debido a que los estados latinoamericanos tenían una capacidad mucho más limitada para gravar el ingreso y los activos directamente, tales modelos de Estado benefactor con una economía abierta eran mucho menos visibles. Durante los años treinta y cuarenta resultaba, desde el punto de vista político, más fácil recurrir a la industrialización con sustitución de importaciones (ISI) antes que a las transferencias de beneficencia, con el fin de proteger a los electores de la clase trabajadora y la clase media, políticamente movilizados, contra los embates del mercado internacional, a pesar de los costos económicos superiores. A su vez, las políticas populistas orientadas hacia el medio urbano pueden relacionarse directamente con las marcadas divisiones sectoriales surgidas en el contexto de la ISI y el sector exportador primario. Aunque no existe relación necesaria entre el populismo y la ISI, y ésta última se vio acompañada de políticas macroeconómicas ortodoxas en algunos casos (por ejemplo en Chile y Colombia durante los años sesenta), en la práctica ha habido de ordinario una conexión. Por una parte, la ISI justificaba intelectualmente las políticas que, llevadas a los extremos, desembocaban en el populismo. Por ejemplo, el acento que se ponía en el mercado interno justificaba grandes incrementos salariales y mayores gastos gubernamentales. Además, los aranceles elevados o los tipos de cambio sobrevaluados, o ambos, pretendían proteger a las industrias nuevas.

Por otra parte, el propio proceso de industrialización creaba algunos grupos que apoyaban tales políticas. Las industrias ISI, junto con el sector público, eran la fuente principal de ocupación para los grupos que se encontraban en la mejor posición para movilizar presiones distributivas contra el gobierno en el poder: las clases medias urbanas y los sindicatos obreros. Como productores de bienes que no participan en el comercio internacional, estos grupos podrían obtener considerables ganancias a corto plazo de las

políticas que combinaran el expansionismo fiscal con una moneda sobrevaluada. Dado que los grupos pequeños dominan las exportaciones de bienes primarios de la América Latina, los gobiernos que buscaban el apoyo popular tenían relativamente poco que perder a corto plazo por las políticas que transfirieran ingresos del sector de los bienes del comercio internacional, aunque las élites exportadoras trasladaran con frecuencia los costos de tales políticas a los trabajadores rurales no organizados bajo su control.

Preguntas texto (I)

Pregunta (1)

- (A) Con trasferencias al sector privado financiadas por tributación directa, el Estado está en capacidad de aminorar la diferencia entre las ganancias y las pérdidas que experimentan aquellos grupos del sector privado beneficiados o perjudicados por el comercio internacional.
- (B) Con tributación directa, el Estado aminora la diferencia entre las ganancias y las pérdidas que experimentan aquellos grupos del sector privado beneficiados o perjudicados por el comercio internacional.
- (C) Con transferencias al sector privado el Estado tiene financiamiento para aminorar la diferencia entre las ganancias y las pérdidas que experimentan aquellos grupos del sector privado beneficiados o perjudicados por el comercio internacional.

Pregunta (2)

- (A) La apertura al exterior y la sustitución de importaciones son dos vías de crecimiento alternativas.
- (B) La sustitución de importaciones es una vía de crecimiento por la que puede optar un Estado sin capacidad de imponer tributación directa.
- (C) La sustitución de importaciones es la vía de crecimiento por la que opta todo Estado que busca proteger del mercado internacional a electores políticamente movilizados.

Pregunta (3)

- (A) El aumento de salarios y el aumento del gasto gubernamental son dos medidas congruentes con la industrialización basada en sustitución de importaciones.
- (B) El aumento de aranceles y la sobrevaluación del tipo de cambio son dos medidas populistas.
- (C) El aumento de salarios y el aumento del gasto gubernamental son dos medidas populistas.

Pregunta (4)

- (A) Los trabajadores rurales no organizados están bajo control de las élites exportadoras.
- (B) Los productores de bienes que no participan en el comercio internacional pueden obtener ganancias de un expansionismo fiscal con moneda sobrevaluada, porque pertenecen a las clases medias urbanas y los sindicatos obreros.
- (C) A corto plazo, los trabajadores empleados por el sector público y por las industrias que sustituyen importaciones se benefician de una expansión fiscal aunada a la sobrevaluación de la moneda.

Texto II

Si lo comparamos con el crecimiento difícil y caótico de las zonas poco desarrolladas del mundo actual, ¿no es extraño que el boom de la Revolución maquinista inglesa, de la primera producción masiva, haya podido desarrollarse a finales del siglo XVIII y a comienzos del siglo XIX como un fantástico crecimiento nacional sin que, en ninguna parte, el motor se agarrote, sin que, en ningún sitio, se produzcan estrangulamientos? Los campos ingleses se vaciaron de hombres al mismo tiempo que mantenían su capacidad de producción; los nuevos industriales encontraron la mano de obra, cualificada y no cualificada, que necesitaban; el mercado interior continuó incrementándose pese a la subida de los precios; la técnica continuó proponiendo con regularidad sus servicios cuando eran necesarios; los mercados exteriores se abrieron en cadena, uno tras otro. E incluso las ganancias decrecientes, la fuerte caída, por ejemplo, de los beneficios de la industria del algodón tras el primer boom, no provocaron crisis alguna: los enormes capitales acumulados se invirtieron en otras partes y los ferrocarriles sucedieron al algodón. En definitiva, todos los sectores de la economía inglesa respondieron a las exigencias de esta repentina aceleración de la producción: no hubo bloqueos ni averías. Entonces, ¿no habría que considerar a toda la economía nacional? Además, en Inglaterra la revolución del algodón surgió del suelo, de la vida ordinaria. Los descubrimientos fueron hechos, normalmente, por artesanos.

Los industriales son, con bastante frecuencia, de origen humilde. Los capitales invertidos, cuyo préstamo era fácil de obtener, fueron al principio de pequeño volumen. No fue la riqueza adquirida, no fue Londres ni su capitalismo mercantil y financiero lo que provocó la sorprendente mutación. Londres no asumirá el control de la industria hasta después de 1830. Observamos así perfectamente, con un amplio ejemplo, cómo la fuerza, la vida de la economía de mercado e incluso de la economía de base, de la pequeña industria innovadora y, en no menor grado, del funcionamiento global de la producción y de los intercambios, son las que soportan sobre sus espaldas lo que pronto se llamará capitalismo industrial. Éste no pudo crecer, tomar forma y fuerza sino al compás de la economía subyacente.

No obstante, la Revolución industrial inglesa seguramente no hubiera sido lo que fue sin las circunstancias que hicieron entonces de Inglaterra, prácticamente, la dueña incontestada del vasto mundo. La Revolución francesa y las guerras napoleónicas, como ya sabemos, contribuyeron ampliamente a ello. Y si el boom del algodón se fue desarrollando en forma intensa y duradera, fue porque el motor fue relanzado sin cesar

gracias a la apertura de nuevos mercados: la América portuguesa y española, el Imperio turco, las Indias, etc.

Preguntas texto (II)

Pregunta (5)

- (A) La Revolución Industrial inglesa se produjo sin estrangulamientos porque los campos ingleses se vaciaron de hombres y, por tanto, los nuevos industriales encontraron la mano de obra, calificada y no calificada, que necesitaban. Esto, a su vez, permitió que el mercado interior se ampliara, pese a la subida de precios, y que los mercados exteriores se abrieran en cadena.
- (B) La Revolución Industrial inglesa se produjo a fines del siglo XVIII y principios del siglo XIX porque los campos se vaciaron de hombres al mismo tiempo que mantenían su capacidad de producción, los nuevos industriales encontraron la mano de obra que necesitaban, etc.
- (C) El que los campos se vaciaran de hombres sin perder su capacidad de producción, los nuevos industriales encontrarán la mano de obra que necesitaban y el mercado interior continuara expandiéndose pese al alza de precios, son fenómenos que ilustran la falta de estrangulamientos asociada a la Revolución Industrial inglesa.

Pregunta (6)

- (A) La Revolución Francesa y las guerras napoleónicas contribuyeron ampliamente a que se diera la Revolución Industrial cuando Inglaterra era, prácticamente, dueña incontestada del vasto mundo.
- (B) El boom del algodón en Inglaterra se mantuvo gracias a la continua aparición de nuevos mercados externos.
- (C) El boom del algodón coincide con la apertura de nuevos mercados en la América portuguesa y española, el Imperio turco, las Indias, etc.

Pregunta (7)

- (A) Londres no tuvo el control de la industria hasta después de 1830 porque los préstamos para invertir en este ramo eran fáciles de obtener.
- (B) Londres pudo asumir el control de la industria cuando reunió el capital mercantil y financiero que requería este ramo.
- (C) El hecho de que Londres no tuviera las riendas de la industria hasta después de 1830 es una prueba de que la Revolución Industrial inglesa surgió del seno mismo de la producción.

Pregunta (8)

- (A) El autor del texto contrasta la Revolución Industrial inglesa con el crecimiento de las zonas poco desarrolladas del mundo actual para destacar que aquella se dio a fines del siglo XVIII y principios del siglo XIX.
- (B) El contraste entre el crecimiento de zonas poco desarrolladas del mundo actual y la Revolución Industrial inglesa gira en torno a la presencia o ausencia de cuellos de botella.
- (C) Es claro que las zonas poco desarrolladas del mundo actual no pueden sostener un proceso como la Revolución Industrial inglesa porque, al contrario de Inglaterra, no dominan al mundo.

Texto III

Para explicar la ausencia de conflictos desestabilizadores pueden darse diversas razones. Algunos dirán que la estabilidad prueba que la crisis no es real, que ocurre solamente en las cifras oficiales. Sería el argumento de quienes sostienen que la extensión de la economía informal ha amortiguado el desempleo y la erosión de los ingresos reales, al margen de cualquier política gubernamental. Para otros, la estabilidad es resultado de una cultura política esencialmente pasiva, la cultura del sujeto no participante, que ha servido para salvaguardar la autonomía social del Estado y de la impunidad del poder. La estabilidad se explica también por la eficacia de los mecanismos de control del Estado, véase los sindicatos oficiales, que se encargan de mantener las demandas salariales dentro de los límites que establece la política oficial.

La ausencia de conflictos amplios también puede explicarse por las elecciones. Las urnas han servido como válvula de escape para liberar descontentos y presiones sociales. Pero el instrumento electoral sirve también para desmovilizar porque el elector se desgasta con la ineficacia de su voto y renuncia voluntariamente a la participación.

En algunos casos la movilización limitada de la sociedad esconde la incubación de un estallido violento e inesperado. La protesta social no se manifiesta en el punto más profundo de la crisis: la amenaza del desempleo es suficiente para disuadir a un trabajador en su desafío a la autoridad. Además, aunque los efectos del deterioro económico sean inmediatos, siempre hay un lapso entre su aparición y las reacciones sociales que provoca. Otra explicación de la estabilidad es desde luego el temor a la violencia social y también a la violencia del Estado.

Son válidas estas explicaciones de la relativa paz social en México en los últimos cinco años, pero también son parciales e insuficientes. La mayoría de ellas sirven para explicar el comportamiento de grupos específicos. Por ejemplo, los obreros, y no todos, están más expuestos a un control directo del Estado por medio de los sindicatos, mientras que los que han recurrido a la economía informal son grupos de clase media, y la cultura política serviría quizá para explicar el comportamiento de los marginados. La estabilidad de los últimos cinco años tiene que ver más con la desigualdad social que con el modo en que el Estado ejerce su autoridad.

La desigualdad se ha agravado en los últimos veinte años y ha condicionado las bases de organización política de la sociedad. En los primeros años del México revolucionario justificó la renuncia a los ideales democráticos. Setenta años después, la desigualdad ha multiplicado los grupos de interés: la política en México ya no es el ámbito donde se defienden derechos o utopías, sino el terreno de enfrentamiento de los intereses.

Esta evolución ha favorecido la estabilidad porque el potencial de conflicto de intereses, siempre negociables, es inferior al de las ideologías. El problema es que la fragmentación se ha institucionalizado gracias a la eficacia de nuevos y viejos actores sociales que defienden intereses particulares. Aunque en los países desarrollados ésta puede ser una de las transformaciones deseables de la democracia, en México contribuye a la desigualdad y se vuelve un obstáculo a su desarrollo. De consolidarse, esta forma de representación acumularía las muchas discriminaciones que pesan sobre el 20% de la población marginada. Este proceso tiene un problema adicional, y no menor: mientras que en los países avanzados los grupos de interés cumplen una función complementaria a la de los partidos y el parlamento, en México, la representación de intereses particulares domina sobre los intereses colectivos. Pese a la repetida observación de que el tránsito a una política de ciudadanos es una demanda generalizada de la sociedad, son cada vez mayores las presiones para afianzar la política de grupos.

Preguntas Texto III

Pregunta (9)

- (A) Las elecciones son un instrumento que evita conflictos sociales sólo en la medida en que el elector pierde confianza en la eficacia de su voto y renuncia voluntariamente a la participación.
- (B) Las elecciones son un instrumento que evita conflictos sociales.
- (C) Las elecciones son un instrumento que evita conflictos sociales siempre que liberan descontentos y presiones sociales.

Pregunta (10)

- (A) El aumento en la desigualdad, al profundizar la fragmentación social, favorece la estabilidad porque dispersa las demandas de la sociedad.
- (B) El aumento en la desigualdad favorece la estabilidad porque, al profundizar la fragmentación social, desmoviliza a todos los actores políticos.
- (C) El aumento en la desigualdad, al profundizar la fragmentación social, favorece la estabilidad si, como en los países avanzados, los grupos de interés cumplen una función complementaria a la de los partidos.

Pregunta (11)

- (A) Si la fragmentación social se institucionaliza, el aumento en la desigualdad es un proceso que se autoalimenta.

- (B) La fragmentación se ha institucionalizado porque hay nuevos y viejos actores sociales que defienden intereses particulares.
- (C) En México, al institucionalizarse la fragmentación social, se ha obstaculizado el desarrollo de la democracia y, además, se ha propiciado el aumento de la desigualdad.

Pregunta (12)

- (A) Una política de ciudadanos es distinta de una política de intereses colectivos representados en partidos y confrontados en el parlamento.
- (B) Intereses ciudadanos e intereses particulares son incompatibles.
- (C) La tendencia a institucionalizar la fragmentación puede obstaculizar la implantación de una política de ciudadanos.